

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/800/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115213003  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115213003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., zastúpená: JUDr. Milan Kuhajda, advokát, Vajanského 54, Piešťany, proti odporkyňi: Ing. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. V. č. XXX, zastúpená: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23. júna 2015, č.k. 18C/252/2015-21, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporkyňi uložil umožniť navrhovateľke riadny a nerušený výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, pre okres Trnava, obec S., katastrálne územie S. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 363/1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 572 m<sup>2</sup>, parc. č. 363/2 záhrady vo výmere 389 m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo XX na parcele č. 363/1, prislúchajúci jej spoluvlastníckemu podielu 5/12 vzhľadom k celku, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 2, § 75 ods. 1, 4, 6, 8 a 9, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 4 a § 102 ods. 1 O.s.p., ako aj § 139 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, keď preskúmaním podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, priložených listinných dôkazov, ako aj právnym posúdením veci dospel súd k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný, keďže treba dočasne upraviť pomery účastníkov konania a navrhnuté obmedzenie práva odporkyne je primerané. Vzhľadom na to, že súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody neuviedol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že spolu s navrhovateľkou sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom ona je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 7/12, tzv. väčšinovým spoluvlastníkom a navrhovateľka v podiele 5/12, tzv. menšinovým spoluvlastníkom. Poukázala na ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého hospodárenie so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Pojem hospodárenie v sebe zahŕňa aj užívanie spoločnej veci spoluvlastníkmi. Dňa 15.05.2015 o 16,00 hod. v priestoroch spoločnosti PROSMAN A PAVLOVIČ, advokátska kancelária, s. r. o., Trnava, sa uskutočnila schôdza vlastníkov nehnuteľností, na ktorej boli prítomní navrhovateľka, jej právny zástupca, odporkyňa a jej právny zástupca. Na základe hlasovania a rozhodnutia prítomných spoluvlastníkov bolo prijaté rozhodnutie, v zmysle ktorého bude predmetné

nehnutelnosti užívať výlučne odporkyňa a navrhovateľka je z ich užívania vylúčená, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/117/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Podľa názoru odporkyne išlo o platné rozhodnutie prijaté potrebnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkostí jednotlivých spoluvlastníkov patriacich spoluvlastníckych podielov. Navrhovateľka ako prehlasovaný podielový spoluvlastník tak musí trpieť rozhodnutie kvalifikovanej väčšiny a podriať sa mu, prípadne žiadať o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Navrhovateľka ako prehlasovaný spoluvlastník môže buď žiadať vydanie úžitkov pripadajúcich na jeho podiel, alebo sa môže domáhať zrušenia podielového spoluvlastníctva. Nemôže sa však úspešne na súde domáhať rozhodnutia o inom hospodárení s vecou, nakoľko spoluvlastníci potrebnou väčšinou prijali rozhodnutie o hospodárení so spoločnými nehnuteľnosťami, pričom nerozhodoval len väčšinový spoluvlastník, ale rozhodoval aj menšinový spoluvlastník. Uviedla, že navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť nároku, ktorého sa domáha v konaní vo veci samej, nepreukázala dôvodnosť predbežnej ochrany, ktorá by jej mala byť poskytnutá formou predbežného opatrenia a rovnako nepreukázala, že by tu bola naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 18C/252/2015 je určenie, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 15.05.2015 vo veci návrhu špecifikovaných nehnuteľností o tom, že predmetné nehnuteľnosti bude užívať výlučne odporkyňa a navrhovateľka bude vylúčená z ich užívania a navrhovateľke bude uložené odovzdať nehnuteľnosti do užívania odporkyne, je neplatné. Súčasne s podaním návrhu na začatie konania podala navrhovateľka i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým malo byť odporkyni uložené umožniť navrhovateľke riadny a nerušený výkon vlastníckeho práva prislúchajúci jej spoluvlastníckemu podielu 5/12 vzhľadom k celku.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). Predbežné opatrenie je zaužívaným inštitútom civilného procesu, ktorého opodstatnenie a využívanie je jednoznačné a nespochybňované. V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Dočasná právna ochrana je poskytovaná z dôvodu potreby dočasnej právnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočniteľnosti neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že predbežné opatrenie je príkladom zabezpečovacieho inštitútu civilného procesu, ktoré je realizované prostredníctvom „dočasného“ súdneho rozhodnutia. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Predbežným opatrením sa nesmie v právnych vzťahoch medzi účastníkmi vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav. V zmysle tohto predpokladu sa uplatňuje zásada, ktorá limituje nariadenie predbežného opatrenia možnosťou navrátenia do predošlého stavu, ak sa v konaní vo veci samej ukáže, že dočasná, provizórna ochrana účastníka nemá oporu v konečnom rozhodnutí súdu.

Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, účastník nenadobúda práva priznané predbežným opatrením, v danom prípade bude predbežné opatrenie trvať do skončenia konania vo veci samej.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú

potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprímeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že účastníčky sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, k. ú. S. ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, parc. č. 363/1, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 572 m<sup>2</sup>, parc. č. 363/2 záhrady vo výmere 389 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XX na parc. č. 363/1 tak, že spoluvlastnícky podiel navrhovateľky je 5/12 a spoluvlastnícky podiel odporkyne je 7/12. Dňa 15.05.2015 o 16,00 hod. sa uskutočnila schôdza podielových spoluvlastníkov nehnuteľností za účasti účastníčok a ich právnych zástupcov, na ktorej bolo na základe hlasovania a rozhodnutia prítomných spoluvlastníkov prijaté rozhodnutie, že predmetné nehnuteľnosti bude výlučne užívať odporkyňa a navrhovateľka je z ich užívania vylúčená, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a navrhovateľka je povinná odovzdať nehnuteľnosti do užívania odporkyne do 30.05.2015. Následne návrhom vo veci samej navrhovateľka sa domáha určenia, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 15.05.2015 je neplatné.

Spoluvlastnícky podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci (§ 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Skutočnosť, že ide o spoluvlastnícky vzťah znamená, že práva každého spoluvlastníka sú obmedzené právami ostatných spoluvlastníkov. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov (§ 139 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Citované zákonné ustanovenie upravuje práva a povinnosti spoluvlastníkov navzájom. Novela Občianskeho zákonníka uskutočnená zákonom č. 509/1991 Zb. (účinná od 01.01.1992) priniesla v tejto oblasti radikálnu zmenu, keď doterajší princíp jednomyselnosti pri rozhodovaní o spoločnej veci nahradila princípom väčšinovým (majorizácie), podľa ktorého rozhoduje stanovisko väčšiny. Ak teda hospodárenie so spoločnou vecou rozhodli spoluvlastníci s väčšinovým podielom, platí ich rozhodnutie a ostatní - menšínoví - sa musia prispôbiť. Hospodárenie so spoločnou vecou môže byť predmetom súdneho konania len za tých okolností, ktoré vyplývajú z druhej vety ust. § 139 ods. 2, resp. ods. 3 tohto zákonného ustanovenia a o takýto prípad v preskúmvanej veci ide. Užívaním spoločnej veci je potrebné považovať za hospodárenie s ňou v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď zákonodarca v uvedenom ustanovení použil termín „hospodárenie“, pričom z celkovej koncepcie ust. § 139 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zákonodarca nemienil upraviť práva a povinnosti spoluvlastníkov navzájom, teda v rámci spoluvlastníckeho vzťahu. Takýmto právom spoluvlastníka je nepochybne aj užívanie spoločnej veci.

S prihliadnutím na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že v prejednávanej veci nie sú osvedčené ani základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľky, a to s prihliadnutím na zrejmu bezúspešnosť uplatňovaného práva vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.