

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220492
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1114220492.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, zastúpená: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: D. Q., R. A. X, Bratislava, o zaplatenie 33,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 eura od 3.12.2011 do zaplatenia, trovy konania, súdny poplatok 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 euro, všetko na účet vedený v F. R., a.s., č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, trovy právneho zastúpenia na účet v D. R., K..E.. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.7.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu 33,59 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 3.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že uzatvoril poisťnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli poisťné podmienky. Poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného, pričom poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Keďže odporca si svoje povinnosti platiť poisťné riadne a včas v súlade s dojednanými poisťnými podmienkami nespĺnil, uplatňuje si navrhovateľ pohľadávku vo výške 33,59 euro ako aj úrok z omeškania od 3.12.2011 do zaplatenia. Následne si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 euro.

Odporca s návrhom súhlasil, uviedol, že si je vedomý plnenia povinnosti voči poisťovni, chcel problém riešiť mimosúdnou cestou ale jeho právny zástupca vec nedotiahol do konca.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 30Ro 1821/2014 zo dňa 29.4.2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 33,59 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 59,14 eur právneho zastúpenia a 16,50 euro za súdny poplatok.

Pretože odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 18C 132/2015 zo dňa 15.6.2015 zrušil v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi, a to s poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy.

Podľa § 801 od. 1 Zák. č. 40/1964 Obč.zák. ust. Že poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 3 Zák. č. 40/1964 Obč. zák. že poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Odporca svoju povinnosť platiť poistné riadne a včas v súlade s dojednanými poistnými podmienkami nespĺnil, preto vznikla navrhovateľovi oprávnenosť pohľadávky vo výške 33,59 euro. Účastníci sa nedohodli na výške úroku zo zameškania v prípade neuhradenia splatných faktúr riadne a včas. Rovnako sa nedohodli ani na zmluvnej pokute.

Podľa § 369 ods. 1 Zák. č. 513/91 Zb. obchodný zákonník ustanovuje: dlžník je v omeškaní ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom. V súlade s platnou právnou úpravou výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky je 9,25%. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v tejto výške.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 59,14 euro z titulu právneho zastúpenie a titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 euro

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).