

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010874
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010874.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému L.. O. Z., nar. XX.X.XXXX v H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí dňa 6. októbra 2015 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. augusta 2015, sp. zn. 6Pp/71/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L.. O. Z. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

L.. O. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.03.2014 sp. zn. 1T/87/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 2To/38/2014 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zák. a iné, k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Predpokladaný koniec trestu po započítaní väzby a vykonaného predchádzajúceho trestu má dňa 15.04.2017. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 15.03.2015.

Dňa 02.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L.. O. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že chce viesť riadny život na slobode, kde sa chce aj liečiť, pričom poukázal na svoje zdravotné problémy, pričom tiež uviedol, že sa polepšil a chce vidieť svoju 84-ročnú matku, lebo táto ho pre starobu a zdravotné problémy nemôže prísť pozrieť. Dodal, že má dôvodnú obavu o svoj život, nevie či to vo výkone trestu ešte vydrží.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 7. augusta 2015, sp. zn. 6Pp/71/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 ods.1 s použitím § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného L.. O. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený L.. O. Z.. V obsiahlych písomných dôvodoch sťažnosti v podstate uviedol, že ďalší výkon trestu považuje za neúčelný vzhľadom na jeho pretrvávajúce zdravotné problémy, ktoré podrobne popísal. Súčasne vyslovil nesúhlas s hodnotením, ktoré bolo na neho vypracované, sú v ňom uvedené nepravdivé skutočnosti a všetci pedagógovia sú voči nemu zaujatí. Chcel by sa liečiť na slobode, kde by sa vyhýbal trestnej činnosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie

podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a napokon vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Podľa § 66 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Skúmajúc splnenie formálnych a materiálnych podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného v zmysle § 66 ods.1,2 Tr.zák. krajský súd uvádza, že v posudzovanej veci odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o splnenie ďalších (materiálnych) podmienok na takéto rozhodnutie, tieto splnené neboli. V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Ilava zo dňa 17.06.2015, ktoré podrobne konštatoval aj okresný súd vo svojom rozhodnutí a z ktorého okrem iného vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je počas výkonu väzby a výkonu trestu vždy disciplinované a slušné, pričom sa vyskytujú nedostatky najmä v dodržiavaní poriadku v osobných veciach a skrínke, v dodržiavaní ústrojnej disciplíny, v dodržiavaní liečebného režimu, v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, nie vždy dodržiava zásady osobnej hygieny, základné hygienické návyky nemá osvojené. Ústavný poriadok a časový režim dňa tiež nie vždy dodržiava, pričom príkazy a pokyny príslušníkov plní s pripomienkami. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, potrestaný bol štyrikrát, v dňoch 19.02.2011, 5.10.2011, 28.05.2013 a 03.06.2015 a to pokarhaním za odmietnutie splnenia príkazu príslušníka zboru, celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru, celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fyzický konflikt s iným odsúdeným a pokarhaním za užívanie liekov inak ako mu ich predpísal lekár. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní. Jeho postoj k trestnej činnosti nie je kritický. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú absencia pracovných návykov, nadmerná konzumácia alkoholu, pre ktorý má súdom opakovane nariadené ochranné liečenie a taktiež jeho nekritický postoj k jeho opakovanej trestnej činnosti. Záverom hodnotenia sa uvádza, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa ho podmienené prepustiť.

Vzhľadom na uvedené hodnotenie odsúdeného je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že odsúdený svojim správaním a plnením povinností vo výkone trestu nepreukázal polepšenie a nesplnil tak ďalšiu z podmienok na podmienené prepustenie. Navyiac krajský súd považuje za nutné zvýrazniť, tak ako už konštatoval aj súd prvého stupňa, že L.. O. Z. bol súdne trestaný a to aj za úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru, pričom mu bol už v minulosti ukladaný nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý zjavne nevedol k jeho náprave, keď sa dopustil závažnej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel ku konštatovaniu, že v súčasnosti nie je možné vysloviť ani záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po podmienenom prepustení, teda nie je splnená ani tretia podmienka na také rozhodnutie. Na uvedených záveroch nič nemenia ani sťažnostné námietky odsúdeného, nakoľko k vypracovanému hodnoteniu nemal na súde prvého stupňa žiadne pripomienky, navyiac ak odsúdený nesúhlasil s disciplinárnymi potrestaniami, mal možnosť dať podnet po ich uložení na začatie konania v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 475/2005 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='475/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o výkone trestu odňatia slobody. Napokon pokiaľ ide o odvolávanie sa odsúdeného na zlý zdravotný stav, tento môže ovplyvniť rozhodnutie v inom konaní (napr. § 412, § 413 Tr.por.), nie však z hľadiska splnenia, či nesplnenia zákonných podmienok na podmienené prepustenie.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného L.. O. Z. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.