

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205173
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715205173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú D. I., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov U. H., A.. X.X.XXXX, W. F. W., H. XXXX/XX a Ľ. I., A.. XX.X.XXXX, W. F. W., P. XXX/XX o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.6.2011 č.k. 10P 28/2011-36 tak, že maloletú D. I., A.. X.X.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku tak, že osobnú starostlivosť o maloletú budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec v párnom týždni toho ktorého roku, matka v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si budú dieťa navzájom odovzdávať v nedeľu o 19,00 hod., matka otcovi na adrese jeho bydliska a otec matke na adrese jej bydliska.

Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne pripravené.

Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Maloletá bude mať trvalé bydlisko na adrese F. W., H. XXXX/XX.

Rodinné prídavky na maloletú D. bude poberať matka.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, aby sa táto realizovala v týždňových intervaloch s tým, že súd rodičom výživné na maloletú neurčí. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.6.2011 č.k. 10P 28/2011-36 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa po 120,- eur mesačne s tým, že zároveň mu bol upravený styk s dieťaťom. Ako otec v podanom návrhu ďalej uviedol, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.2.2015 č.k. 11P 18/2015-17 bola medzi rodičmi schválená dohoda o zmene rozsahu styku otca s maloletou D. tak, že otec sa stal oprávnený sa s dieťaťom stýkať v prvom nepárnom týždni v mesiaci od pondelka od 16,00 hod. do piatku do 16,00 hod. Otec uviedol, že v rámci realizácie styku sa medzi ním a maloletou D. vytvoril silný citový vzťah, s dcérou si veľmi dobre rozumejú, pričom o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov žiada z dôvodu, že sa chce v čo

najväčšej miere podieľať na výchove dcéry. K tomuto má vytvorené všetky predpoklady, keďže v obci X., okres Považská Bystrica, získal do dlhodobého prenájmu kompletne zariadený 3-izbový byt, v ktorom má maloletá D. svoju izbu a kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre riadnu výchovu dieťaťa.

Matka s podaným návrhom otca o zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila. Uviedla, že otec je aktívny športovec, počas pracovných dní v týždni v tejto súvislosti sa v čase od 17,00 hod. do 20,00 hod. zúčastňuje pravidelne tréningov, z dôvodu čoho by v tomto čase starostlivosť o dieťa na miesto otca suplovala jeho súčasná priateľka, prípadne otcovi rodičia. Navyše matka poukázala na skutočnosť, že maloletá D. od 1.9.2015 začala navštevovať 1. ročník ZŠ, v dôsledku čoho je nutné sa s ňou pravidelne pripravovať na vyučovanie a na čo by otec nemal dostatočný časový priestor. Matka pritom potvrdila, že vzťah medzi otcom a maloletou D. je na veľmi dobrej úrovni, dieťa má k otcovi vytvorený silný citový vzťah, pričom otec má v rámci realizácie styku s dieťaťom zabezpečený dostatočný priestor na to, aby sa v čo možno najširšom rozsahu podieľal na výchove svojej dcéry.

Opatrovník doporučil návrhu otca na zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyhovieť. Poukázal však na potrebu, aby v tejto súvislosti obaja rodičia zlepšili vzájomnú komunikáciu pri odovzdávaní si informácií o dieťati.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P 28/2011, 11P 18/2015, správy o zárobku matky, daňového priznania otca za rok 2014, Zmluvy č. XX/XXXX uzavretej dňa 1.7.2015 medzi otcom maloletej a P. Š. O. F. W., X..H..E.. a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej D. nie sú manželia. Maloletá D. sa narodila dňa X.X.XXXX z ich mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.6.2011 č.k. 10P 28/2011-36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2011, bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120,- eur mesačne od 26.4.2011. Zároveň bol otcovi upravený styk s dieťaťom tak, že sa stal oprávnený sa s maloletou stýkať počas víkendu v každom párnom týždni v mesiaci v čase od piatku 19,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý týždeň od štvrtku od 15,30 hod. do piatku do 7,30 hod. Následne na základe návrhu otca Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 25.2.2015 č.k. 11P 18/2015-17 zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.6.2011 č.k. 10P 28/2011-26 v časti o úprave styku otca s dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci v čase od pondelka od 16,00 hod. do piatku do 16,00 hod.

Z výpovede oboch rodičov vyplýva, že otec sa s maloletou D. doposiaľ stýkal nad rámec súdom stanoveného rozsahu, vždy podľa dohody rodičov, aj počas víkendov a tiež aj počas pracovných dní v týždni. Za uvedenú dobu sa medzi maloletou a otcom vytvoril silný citový vzťah, čo vo svojej výpovedi potvrdila samotná matka a v uvedenom smere sa rovnako vyjadrila aj maloletá D. počas pohovoru s opatrovníkom, ktorý vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov. V rámci uvedeného šetrenia opatrovník zistil, že otec býva v prenajatom 3-izbovom byte, ktorý má kompletne zariadený a kde má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Opatrovník doporučil návrhu otca na zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyhovieť. Poukázal však na fakt, že rodičia pre zlý vzájomný vzťah spolu nekomunikujú a vzájomné informácie o dieťati si vymieňajú len prostredníctvom SMS správ. Podľa opatrovníka v prípade zverenia maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude nevyhnutné, aby rodičia túto vzájomnú komunikáciu zlepšili, aj za využitia služieb zo strany psychológa.

Pokiaľ matka namietala, že otec sa profesionálne venuje športovej činnosti, a to hádzanárskeho oddielu P., X..H..E.. F. W. a že v tejto súvislosti sa každodenne podrobuje tréningovým aktivitám, z dôvodu čoho by nebol schopný sám osobne zabezpečovať starostlivosť o dieťa, otec uviedol, že k 1.7.2015 ukončil svoju profesionálnu hráčsku činnosť a športu v P., X..H..E.. F. W. sa ostal venovať už len ako funkcionár. Zo samotnej písomnej správy P., X..H..E.. F. W. zo dňa 30.6.2015 vyplýva, že platnosť otcovej hráčskej zmluvy skončila dňa 30.6.2015. Dňa 1.7.2015 otec uzavrel s uvedeným športovým klubom Zmluvu č. XX/

XXXX, predmetom ktorej je výkon športového manažéra hádzanárskeho oddielu zo strany otca maloletej s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.7.2015 do 30.6.2015. Podľa tvrdenia otca sa tejto manažérskej činnosti bude venovať v rozsahu 2-3 hodiny denne, kedy dieťa čas trávi v škole.

Otec okrem maloletej D. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletemu Filipovi I., A.. X.X.XXXX, ktorý pochádza z jeho predchádzajúceho manželstva s P. I. s tým, že na výživu maloleteho dieťaťa mesačne prispieva sumou 133,- eur. Otec ako živnostník podniká v oblasti strojárnej výroby, pričom ako sám na pojednávaní dňa 6.10.2015 uviedol, z podnikania dosahuje mesačný zárobok vo výške 960,- eur netto. Okrem toho, ako už bolo uvedené, na základe zmluvy uzavretej s P. Š. O. F. W., X..H..E.. od 1.7.2015 vykonáva tiež činnosť športového manažéra, v súvislosti s čím mesačne poberá odmenu vo výške 370,- eur. Matka okrem maloletej D. inú vyživovaciu povinnosť nemá, pracuje ako čašníčka v spoločnosti B. F., X..H..E.. F. W., kde dosahuje podľa správy uvedeného zamestnávateľa mesačne zárobok vo výške 298,- eur netto.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že hoci v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/28/2011 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec prejavoval záujem podieľať sa na jej výchove, čo realizoval tým, že sa s dieťaťom pravidelne stýkal, a to aj nad rámec súdom stanoveného rozsahu. Počas doby vzájomného styku sa medzi otcom a maloletou D. vytvoril silný citový vzťah, ktorý je nepochybne potrebné aj do budúcnosti v záujme zdravého telesného a duševného vývoja dieťaťa rozvíjať. Otec pritom má k tomu vytvorené všetky predpoklady, teda bytové, osobnostné, ako aj finančné. Vykonaným dokazovaním súd na strane otca nevzhladol žiadnu prekážku, pre ktorú by nebol schopný do budúcnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, preto súd návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyhovel s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať v týždňových intervaloch, otec ju bude realizovať v párnom týždni, matka v nepárnom toho ktorého roku tak, že si dieťa budú navzájom odovzdávať v nedeľu o 19,00 hod.

matka otcovi na adrese jeho bydlička a otec matce na adrese jej bydlička. Zároveň súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletej D. po 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletej D., ktorá od 1.9.2015 začala navštevovať 1. ročník ZŠ, ako aj zárobkové pomery oboch rodičov, ktoré sú na strane otca v porovnaní s matkou nepochybne na podstatne vyššej úrovni.

V záujme úspešného fungovania striedavej osobnej starostlivosti zo strany oboch rodičov bude nepochybne potrebné, aby rodičia zlepšili svoju vzájomnú komunikáciu ohľadne vymieňania sa informácií o dieťati, k čomu v priebehu konania už rodičov nabádal aj samotný opatrovník s tým, že v uvedenom smere rodičia môžu využiť tiež pomoc psychológa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.