

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010251
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 06. októbra 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná Z. J., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bývajúca vo G., G. E. XXXX/XX, Z.
u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

od 16.08.2013 až doposiaľ neoprávnene bez právneho titulu užíva byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu vo G., G. E.X, ktorý je vedený na LV č. XXXX v k. ú. G., v dôsledku čoho vznikla vlastníkovi bytu Q. B. G., A. 8, G. škoda vo výške 2.268,41 Eur,

t e d a

- protiprávne obsadila a užíva byt iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 218 ods. 3 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú organizáciu Q.U.. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania ani obžalovaná ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaná po zákonom poučení neurobila žiadne prehlásenie, ďalej uviedla, že je pravdou, že od 16.08.2013 doposiaľ užíva byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu vo G. na G. E.X. Ďalej dala dotaz, že nevie akým právom ju deložovali z tohto bytu. Ďalej na dotaz prokurátora uviedla, že rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/00 ako aj rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/114/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica jej boli doručené. Ďalej odpovedala, že jej bolo doručené rozhodnutie o zrušení trvalého pobytu, ale podľa nej neúradne, ale bolo jej to oznámené. Na záver výsluchu obžalovaná uviedla, že v prípade uznania viny, aj keď je nevinná, by súhlasila s trestom povinnej práce.

Splnomocnená zástupkyňa za Q. P. vypovedala, že obžalovaná naďalej užíva byt neoprávnene, neplatí za služby, už bola odpojená aj elektrická energia, obžalovaná tento byt neodovzdala, ani žiadnym spôsobom neupovedomila poškodeného, že by chcela odovzdať byt bytovému družstvu, a teda ona býva v byte nezákonne.

Súd sa oboznámil s výsluchom svedka V. G. a s listinnými dôkazmi, a to trestným oznámením, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/188/00, výpisom z katastra nehnuteľností, oznámením súdneho exekútora, správou zo Q. B. oznámením o exekúcii, zápisom o vykonaní exekúcie, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/114/2014 s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, údajmi k osobe, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, oznámením o zrušení trvalého pobytu, správou z mesta G. odpisom z registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná od 16.08.2013 až do pojednávania neoprávnene užívala byt, ktorý je uvedený v rozsudku v dôsledku čoho vznikla vlastníčkovi bytu Q. škoda vo výške 2.268,41 Eur. Samotná obžalovaná uviedla, že byt doposiaľ užíva, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 12C/188/00 z 26.01.2001, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.04.2001 bola privolená k výpovedi z nájmu bytu a súd určil, že nájomný pomer u nej končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začne plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť. Na základe týchto skutočností bola deložovaná exekútorom z bytu a taktiež rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/114/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/115/2014 z 10.12.2014 bola uznaná vinnou z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2014. Napriek týmto skutočnostiam neoprávnene užívala predmetný byt.

Trestná činnosť obžalovanej je právne kvalifikovaná ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovanej Z. J. súd zistil, že je nezamestnaná, v meste nebola riešená priestupkovou komisiou, doposiaľ bola trikrát súdne trestaná, naposledy vyššie citovaným rozsudkom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovanej súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe, preto ich súd osobitne nehodnotil. Súd bol toho názoru, že napriek tomu, že obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a vzhľadom k tomu, že obžalovaná dala súhlas aj na trest povinnej práce, súd jej alternatívny trest povinnej práce uložil vo výmere 100 hodín a zároveň Q. L. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por., nakoľko pre rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by presahovalo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.