

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204822
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512204822.10

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: T. K., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX V. Č..XXX, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ so sídlom Piaristická č. 6667, 91101 Trenčín, proti odporcom: 1/ J. H., B..XX.XX.XXXX, X. L. XXX/XX, Z., X/ Y. H., B..XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/XX, XXX XX X., právne zastúpený: Mgr. Jiří Kučera, advokát, so sídlom Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľka a odporca 1), 2) sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť trovy štátu vo výške 84,91eur na účet SK65 8180 0000 0070 0031 6154 SPSRSKBA, variabilný symbol 3320694715 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva voči odporcovi 1 a 2. V priebehu konania vzal právny zástupca navrhovateľky návrhom zo dňa 16.09.2015 návrh v celom rozsahu späť nakoľko medzi účastníkmi došlo k mimo súdnej dohode.

V danom konaní bol pribratý do konania znalec Uznesením č.k. 7C/97/2012-142 z odboru Stavebníctvo odhad hodnoty nehnuteľností. Zároveň bolo uložené navrhovateľke zložiť na účet súdu zálohu vo výške 100,-eur a odporcovi 1 a 2 spoločne a nerozdielne zložiť zálohu vo výške 100,-eur. Súdna znalkyňa spolu so znaleckým posudkom predložila vyúčtovanie za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 284,91 eur. Čiastka 200,-eur bola uhradená zo zloženej zálohy účastníkov a sumu 84,91 eur uložil súd povinnosť účastníkom zložiť na účet súdu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a odporca so späťvzatím súhlasil, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. - ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. - o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. - ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 170 ods. 1 O. s. p., súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nedošlo k vyhláseniu, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhotovené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 odst. 1 písmeno c/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.