

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202769
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8715202769.25

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, proti žalovanému Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, Moyzesova 3368, Poprad, IČO: 36168815, zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s. r. o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, v konaní o uloženie povinnosti odpredať byt, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 17.9.2012, zapísanou pod sp. zn. 13C/93/2012, žiadala, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými dňa 18.11.2010 je neplatná a vo vzťahu k žalovanému (v uvedenom konaní v 2. rade) sa domáhala uloženia povinnosti odpredať jej byt. Rozsudkom č. k. 13C/93/2012-147 zo dňa 31.1.2014 súd rozhodol o neplatnosti zmluvy a zároveň vylúčil na samostatné konanie nárok žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanému odpredať žalobkyni predmetný byt, vylúčené konanie bolo zapísané pod sp. zn. 13C/75/2015. Vo vylúčenom konaní súd medzitýmnym rozsudkom č. k. 13C/75/2015-317 zo dňa 15.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/43/2021-359 zo dňa 30.6.2022 rozhodol, že povinnosť žalovaného uzavrieť so žalobkyňou zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. XXX nachádzajúceho sa na A. poschodí bytového domu E. v C. na ulici D. F. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. C., je daná. Medzitýmny rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.8.2022.

2. Na pojednávaní dňa 25.10.2022 žalobkyňa zobrala žalobu späť, pretože žalovaný s ňou uzavrel zmluvu o prevode vlastníctva bytu a žalobkyňa je zapísaná ako vlastníčka bytu aj na LV č. XXXX. Žiadala priznať náhradu trov konania.

3. Žalovaný súhlasil so zastavením konania, pretože odpadol predmet sporu a navrhol, aby súd žiadnej zo strán nepriznal trovy konania. Podľa žalovaného je to spravodlivé aj vzhľadom na to, ako sa správala žalobkyňa, keď prišla do sídla žalovaného.

4. Podľa § 144 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Z dôvodu späťvzatia žaloby ako aj súhlasu žalovanej so zastavením konania súd v zmysle cit. zák. ustanovení konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalobkyňi, pretože žalobkyňa zobrala žalobu späť po tom, čo s ňou žalovaný uzavrel zmluvu o prevode vlastníctva bytu, teda keď bol dosiahnutý účel sledovaný žalobou. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že procesne zastavenie konania zaviniť žalovaný, ktorý až v priebehu konania splnil to, čo žalobkyňa žalobou požadovala. Žalovaný navrhol nepriznať žiadnej zo strán náhradu trov konania. V civilnom sporovom konaní sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza spravidla zo zásady procesného úspechu, resp. pri zastavení konania zo zásady procesného zavinenia na zastavení konania. Ust. § 257 CSP umožňuje vo výnimočných prípadoch, ktoré možno kvalifikovať ako dôvody hodné osobitného zreteľa nepriznať náhradu trov konania strane, ktorá by v zmysle uvedených zásad mala na trovy konania nárok. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch, keď by sa použitie noriem upravujúcich rozhodovanie o náhrade trov konania javilo vo vzťahu k niektorej strane príliš prísne.

8. Žalovaný navrhoval aplikáciu ust. § 257 CSP z dôvodu, že podľa neho to je spravodlivé vzhľadom k tomu ako sa žalobkyňa správala, keď prišla do sídla žalovaného. Žalovaný zrejme naráža na svoje tvrdenia o tom, že pri nejakej návšteve žalobkyne v sídle žalovaného malo dôjsť ku konfliktu medzi žalobkyňou a štatutárnym zástupcom žalovaného, táto skutočnosť však v konaní nebola dokazovaná, bola iba tvrdená žalovaným a nemala ani žiadny podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa názoru súdu v prejednávanej veci je potrebné zohľadniť, že žalobkyňa sa pokúšala domôcť svojich nárokov mimosúdne, čo sa jej však nepodarilo, pretože zo strany žalovaného došlo k prevodu vlastníctva bytu na tretiu osobu, v dôsledku čoho žalobkyňa bola nútená domáhať sa svojich nárokov v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/93/2012, v ktorom došlo aj k vylúčeniu nároku na uloženie povinnosti odpredať byt žalobkyňi, ktorý bol prejednaný v tomto konaní. Aj napriek úspechu žalobkyne v pôvodnom konaní žalobca pokračoval v obrane proti uplatnenému nároku a k uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu z jeho strany došlo až po vyhlásení medzitimného rozsudku, teda žalobkyňa nemala inú možnosť, ako pokračovať v súdnom spore. Žalobkyňa dosiahla účel sledovaný žalobou a vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že by nebolo spravodlivé, ak by žalobkyňa mala znášať trovy konania. Z tohto dôvodu súd nepovažoval za preukázané splnenie podmienok na aplikáciu ust. § 257 CSP a priznal náhradu trov konania žalobkyňi v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).