

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cbi/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219689
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219689.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, proti odporcovi Mgr. Alena Gregorová, so sídlom kancelárie Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, správca podstaty úpadcu TARQUS, s. r. o., so sídlom Imatra 2445/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 754 838, o určenie popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

U r č u j e , že pohľadávky navrhovateľa prihlásené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 01. 07. 2014 do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1K 76/2013, a to

- pohľadávka pod poradovým číslom 1, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod číslom 25, titulom kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloobder zo dňa 22. 10. 2008, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7413927320 za obdobie dodávky 01. 01. 2013 - 19. 11. 2013 v celkovej sume 681,26 Eur,

- pohľadávka pod poradovým číslom 6, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod č. 30, titulom kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloobder) zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7452025404 za obdobie dodávky 20. 11. 2013 - 18. 12. 2013 v celkovej sume 941,43 Eur a

- pohľadávka pod poradovým číslom 7, zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod č. 31, titulom kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloobder) zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7401199039 za obdobie dodávky 19. 12. 2013 - 29. 05. 2014 v celkovej sume 3 408,43 Eur

sú o p r á v n e n é čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10. 09. 2014 domáhal určenia, že pohľadávky navrhovateľa prihlásené do konkurzného konania na majetok úpadcu, č. k. 1K 76/2013 súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 01. 07. 2014 pod poradovým číslom 1 titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloobder zo dňa 22. 10. 2008, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7413927320 za obdobie dodávky 01. 01. 2013 - 19. 11. 2013 v celkovej sume 681,26 Eur, poradovým číslom 6 titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke

plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7452025404 za obdobie dodávky 20. 11. 2013 - 18. 12. 2013 v celkovej sumy 941,43 Eur a poradovým číslom 7 titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7401199039 za obdobie dodávky 19. 12. 2013 - 29. 05. 2014 v celkovej sume 3 408,43 Eur, sú nesporné čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky a v konkurznom konaní č. k. 1K 76/2013 vedenom na majetku úpadcu sa považujú za zistené a určenia, že pohľadávky vznikli zo záväzku úpadcu uhradiť kúpnu cenu za dodávku zemného plynu. Uviedol, že dňa 29. 05. 2014 bolo v Obchodnom vestníku č. OV 101/2014 zverejnené uznesenie, ktorým Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz sp. zn. 1K 76/2013 na majetok úpadcu a súčasne bol ustanovený do funkcie správcu odporca. Navrhovateľ si súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 01. 07. 2014 uplatnil pohľadávky v celkovej výške istiny v sume 5 048,12 Eur. Dňa 15. 08. 2014 bolo navrhovateľovi doručené Oznámenie o popretí pohľadávok. Predmetom popretia bola pohľadávka navrhovateľa uplatnená titulom kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 22. 10. 2008, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7413927320 za obdobie dodávky 01. 01. 2013 - 19. 11. 2013 v celkovej sume 681,26 Eur (pohľadávka prihlásená v prihláške pohľadávok pod por. č. 1) a pohľadávky navrhovateľa uplatnené rovnako titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodávku zemného plynu realizovanú na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013, ktorá bola vyfakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. 7452025404 za obdobie dodávky 20. 11. 2013 - 18. 12. 2013 v celkovej sumy 941,43 Eur (pohľadávka prihlásená v prihláške pohľadávok pod por. č. 6) vyúčtovacou faktúrou č. 7401199039 za obdobie dodávky 19. 12. 2013 - 29. 05. 2014 v celkovej sume 3 408,43 Eur (pohľadávka prihlásená v prihláške pohľadávok pod por. č. 7), zapísané v zozname pohľadávok pod por. číslami 25, 30 a 31. Odporca poprel uvedené pohľadávky čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti, pričom ako dôvod popretia uviedol zhodne pre všetky pohľadávky spornosť výšky pohľadávky z titulu údajnej chyby meracieho zariadenia - prepočítavača, ktorý mal byť v dôsledku tvrdenej chyby dňa 28. 01. 2014 vymenený, a teda vo vyúčtovacích faktúrach sú uvádzané nesprávne hodnoty v kolónkach stav meradla - počítočný aj konečný), nakoľko ako stav meradla je pravdepodobne uvedený stav prepočítavača, pričom podľa odporcu správnosť vyúčtovania spotreby zemného plynu má byť predmetom kontroly Štátnej energetickej informácie, navrhovateľ však nedisponuje žiadnymi informáciami o predmetnej kontrole ani nebol vo veci kontroly, ktorá by sa týkala spotreby na odbernom mieste úpadcu, kontaktovaný zo strany akéhokoľvek štátneho dozorného orgánu. Navrhovateľ je toho názoru, že popretie prihlásenej pohľadávky je nedôvodné. Navrhovateľ dodával úpadcovi zemný plyn do odberného miesta Prachatická 1A/9320, Zvolen na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 22. 10. 2008, uzatvorenej v zmysle Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, v období do 14. 11. 2013. Ku tomuto dátumu bolo doručené úpadcovi zo strany navrhovateľa Odstúpenie od zmluvy zo dňa 08. 11. 2013, a to na základe existencie neoprávneného odberu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) Zákona č. 251/2012 Z. z., vo väzbe na bod 6.5 písm. b) platných Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber), v dôsledku čoho zmluva ku tomuto dátumu zanikla. Dňa 20. 11. 2013 bola s úpadcom na základe splnenia podmienok (úhrady vtedajších záväzkov úpadcu) uzatvorená nová Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Dodávka plynu na odbernom mieste úpadcu je merané pomocou zostavy meradla (plynomer) a prepočítavača, ktorý slúži na prepočítanie dodaného množstva plynu na odberných miestach, na ktorých sa dodávka plynu uskutočňuje pri vyššom tlaku plynu ako je základný tlak určený pre účely dodávky. Prepočítavač je elektronické zariadenie obsahujúce internú pamäť, ktorá zaznamenáva skutočné stavy dodaného množstva v pravidelných intervaloch. Pokiaľ sa teda jedná o odberné miesto s meraním spotreby pomocou plynomeru s prepočítavačom, prioritné sú údaje zaznamenávané prepočítavačom, ktorý meria skutočnú spotrebu. Na odbernom mieste úpadcu je montovaný plynomer ACTARIS, výrobné číslo 5199786, prepočítavanie dodaného množstva zemného plynu bolo do 20. 08. 2013 uskutočňované prostredníctvom prepočítavača UNIFLO 1000 TCE, výrobné číslo 612006680006, kedy bol demontovaný so stavom počítadla 99 916 m³ a výmena sa uskutočnila s dôvodu končiacej platnosti overenia. Na odbernom mieste bol namontovaný prepočítavač s platným overením UNIFLO 1000 TCE, výrobné číslo 811035180008, s počítočným stavom počítadla 137 675 m³, čo potvrdzuje Montážny list zo dňa 21. 08. 2013 a jeho podpísaním obe strany potvrdili pravdivosť údajov tam uvedených. Nakoľko si úpadca dlhodobo neplnil povinnosť riadne uhrádzať platby za opakovanú dodávku zemného plynu, odber úpadcu bol v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) Zákona o

energetike považovaný za neoprávnený, na základe čoho navrhovateľ postupoval v zmysle bodu 5.17 aktuálne platných Obchodných podmienok a dňa 11. 10. 2013 pristúpil k žiadosti SPP - distribúcia, a. s. Bratislava o prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta úpadcu, na základe čoho došlo dňa 14. 10. 2013 k pokusu o prerušenie dodávky na odbernom mieste. Úpadca umožnil prístup k meradlám za účelom odpočítania stavov spotreby, neumožnil však prerušenie odberného miesta s tvrdením, že svoje záväzky uhradí. S poukazom na § 50 ods. 11 Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 23/2013 sa tak distribúcia zemného plynu do odberného miesta úpadcu považovala za prerušené dňa 26. 10. 2013, čo je viditeľné aj na vyúčtovacej faktúre č. 7413927320, z ktorej je zrejme, že od 27. 10. 2013 navrhovateľ evidoval voči úpadcovi v dôsledku prerušenia nulovú spotrebu zemného plynu, a teda v tomto období až do momentu obnovenia dodávky zemného plynu nefakturoval úpadcovi žiadnu spotrebu. Prerušenie dodávky trvalo do 28. 11. 2013. Z vyúčtovacej faktúry č. 7452025404 je zrejme, že navrhovateľ evidoval nulové spotrebu do 28. 11. 2013, kedy bola dodávka obnovená. Dňa 27. 11. 2013 a 28. 11. 2013 uskutočnila SPP - distribúcia, a. s. na odbernom mieste fyzickú osobu, zároveň došlo k fyzickému odpočtu prepočítavača so stavom 140 801 m³ ku dňu 27. 11. 2013 a 140 889 m³ ku dňu 28. 11. 2013, čo svedčí o skutočnosti, že prepočítavač meral spotrebu zemného plynu riadne. Od dňa 29. 11. 2013 prebiehala dodávka zemného plynu úpadcovi v štandardnom režime. Dňa 18. 12. 2013 úpadca vykonal samoodpočet vo výške 142 427 m³. Dňa 28. 01. 2014 bola uskutočnená výmena prepočítavača z dôvodu poruchy časti prepočítavača slúžiacej na komunikáciu s počítačom so stavom počítača 145 848 m³. Z dôvodu uvedenej poruchy bola úpadcom dňa 14. 07. 2014 podaná reklamácia vyúčtovacej faktúry č. 7401199039 vystavenej za obdobie 19. 12. 2013 - 29. 05. 2014, napriek tomu, že úpadca ku dňu demontáže prepočítavača nežiadal o jeho úradné preskúšanie. Reklamácia bola postúpená na vybavenie spoločnosti SPP - distribúcia, a. s.. Dňa 25. 07. 2014 bolo úpadcovi odoslané Oznámenie o vybavení reklamácie, ktorým bola reklamácia zamietnutá, keď problém časti prepočítavača, ktorá slúži na komunikáciu s počítačom, nemôže byť relevantným argumentom slúžiacim na namietanie správnosti merania prepočítavača. Porucha takéhoto typu nemá žiadny dopad na správnosť merania. Dôsledkom poruchy môže byť iba skutočnosť, že nie je možné spätne získať údaje zaznamenané v pamäti zariadenia. Stav spotreby bolo však možné po celé obdobie merania spotreby prepočítavačom riadne odpočítať z displeja merača, pričom k fyzickému odpočtu zo strany spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. došlo v čase od 21. 08. 2013 do 28. 01. 2014 celkom 5x, a to ku dňu 21. 08. 2013, 14. 10. 2013, 27. 11. 2013, 28. 11. 2013 a 28. 01. 2014 a dňa 18. 12. 2013 došlo zo strany úpadcu k nahláseniu stavu spotreby na základe ním vykonaného odpočtu. Vychádzajúc z prehľadu spotreby zemného plynu na odbernom mieste úpadcu za minulé obdobia, spotreba za vyúčtovacie obdobie 19. 12. 2012 - 18. 12. 2013 vo výške 21 211 m³ je vzhľadom na spotreby namerané na odbernom mieste úpadcu za predchádzajúce vyúčtovacie obdobia obvyklá. Navrhovateľ má teda za to že prepočítavač meral spotrebu zemného plynu na odbernom mieste úpadcu správne.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že na dôvode popretia trvá. K návrhu navrhovateľa sa konateľ úpadcu vyjadril tak, že sa nestotožňuje s tvrdeniami zo strany navrhovateľa, pretože sa nezakladajú na pravde. Vzhľadom na pochybenia a vážne nedostatky s odberom a meraním zemného plynu na odbernom mieste úpadcu, úpadca v zmysle Zákona č. 70/1998 Zb. požiadal Štátnu energetickú inšpekciu o vykonanie kontroly správnosti postupu navrhovateľa.

Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 27. 02. 2015, pred zahájením ktorého účastníci konania uviedli, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 61Cbi 23/2014 je vedené konanie o určenie popretej pohľadávky vo veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a. s. Bratislava a jedná sa o pohľadávku, ktorá sa týkala obdobia, ktoré je označené ako neoprávnený odber plynu. V rámci konania sp. zn. 61Cbi 23/2014 bolo vykonávané aj dokazovanie ohľadom správnosti predmetného prepočítavača, došlo aj k výpovedi pracovníka spoločnosti SPP - distribúcia a. s., ktorý sa vedel technicky vyjadriť k otázke predmetného prepočítavača, teda sa riešili otázky, ktoré budú mať význam aj pre rozhodnutie súdu v danej veci, a teda by bolo neehospodárne, aby v týchto súdnych konaniach existovali rôzne názory alebo postupy súdov.

Pojednávania určené na deň 27. 02. 2015 bolo potom bez prejednania veci odročené na neurčito s tým, že v prípade, ak odporca nepodá odvolanie proti meritórnemu rozhodnutiu súdu vo veci sp. zn. 61Cbi 23/2014, bude v tejto veci opätovne nariadený termín pojednávania, inak bude toto súdne konanie prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 61Cbi 23/2014.

Následne súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil dňa 04. 02. 2015 rozsudok č. k. 61Cbi 23/2014-135, ktorým určil, že pohľadávka navrhovateľa (SPP - distribúcia, a. s. Bratislava) uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17. 06. 2014 do konkurzného konania na majetok úpadcu TARQUS, s.r.o., so sídlom Imatra 2445/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 754 838, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka: 12830/S, č.k. 1K/76/2013 vo výške 1 013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti, určil, že pohľadávka vznikla zo záväzku úpadcu nahradíť žalobcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu v období od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013 a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Dňa 18. 03. 2015 podal odporca proti predmetnému rozsudku odvolanie.

Uznesením č. k. 64Cbi 21/2014-109 zo dňa 15. 04. 2015, právoplatným dňa 15. 05. 2015, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 61Cbi 23/2014, a to aj s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania, ako aj potrebu jednotnej rozhodovacej činnosti súdov.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 43CoKR 19/2015-171 zo dňa 12. 08. 2015, právoplatným dňa 24. 08. 2015, rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 61Cbi 23/2014-135 zo dňa 04. 02. 2015 v napadnutej časti prvej a výrokovej vety potvrdil.

Vzhľadom na to, že konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 61Cbi 23/2014 bolo právoplatne skončené, a teda dôvod prerušenia konania pominul, na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 06. 10. 2015, na ktorý sa odporca dostavil riadne a včas. Navrhovateľ svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil, a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj bez účasti navrhovateľa. S poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p., ako aj s prihliadnutím na označené a predložené listinné dôkazy, ako aj výsledok konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 61Cbi 23/2014, na termíne pojednávania určenom na deň 06. 10. 2015 súd vec prejednal a rozhodol aj bez prítomnosti navrhovateľa.

S poukazom na § 121 O.s.p. je známe, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1K 76/2013 zo dňa 23. 05. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku 101/2014, deň vydania 29. 05. 2014, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - úpadcu a odporca bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil, že súhrnnou prihláškou zo dňa 01. 07. 2014 si navrhovateľ prihlásil aj pohľadávku pod poradovým číslom 1 v celkovej sume 681,26 Eur, pod poradovým číslom 6 v celkovej sume 941,43 Eur a pod poradovým číslom 7 v celkovej sume 3 408,43 Eur. Právnym dôvodom pohľadávky poradové číslo 1 bolo nezaplatenie kúpnej ceny na základe faktúry č. 7413927320 za dodávku zemného plynu dodávaného do odberného miesta Prachatická 1A/9320, 976 01 Zvolen, na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 22. 10. 2008 za obdobie dodávky od 01. 01. 2013 do 19. 11. 2013. Právnym dôvodom pohľadávky č. 6 bolo nezaplatenie kúpnej ceny na základe faktúry č. 7452025404 za dodávku zemného plynu dodávaného do odberného miesta Prachatická 1A/9320, 960 01 Zvolen, na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013 za obdobie dodávky od 20. 11. 2013 do 18. 12. 2013, keď v dôsledku čiastočnej úhrady faktúry vo výške 20,- Eur, si navrhovateľ prihlásil do konkurzného konania pohľadávku vo výške 941,43 Eur napriek skutočnosti, že faktúra č. 7452025404 bola vystavená na celkovú sumu 961,43 Eur. Právnym dôvodom pohľadávky poradové číslo 7 bolo nezaplatenie kúpnej ceny na základe faktúry č. 740119939 za dodávku zemného plynu dodávaného do odberného miesta Prachatická 1A/9320, 960 01 Zvolen, na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013 za obdobie dodávky od 19. 12. 2013 do 29. 05. 2014. K pohľadávke poradové číslo 1 ako doklady navrhovateľ predložil Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 22. 10. 2008, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie s účinnosťou od 21. 01. 2013 a Faktúru č. 7413927320, k pohľadávke poradové číslo 6 predložil Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie s účinnosťou od 21. 01. 2013 a Faktúru č. 7452025404 a k pohľadávke poradové číslo 7 predložil Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 20. 11. 2013, Obchodné podmienky pre opakované

dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie s účinnosťou od 21. 01. 2013 a Faktúru č. 740119939.

Z poštovej doručky súd zistil, že súhrnná prihláška pohľadávok navrhovateľa zo dňa 01. 07. 2014, spolu s prílohami, bola odporcovi doručená dňa 04. 07. 2014.

Súd ďalej zistil, že pohľadávka navrhovateľa poradové číslo 1 bola zapísaná do zoznamu pohľadávok úpadcu pod č. 25, pohľadávka poradové číslo 6 pod č. 30 a pohľadávka poradové číslo 7 pod č. 31.

Dňa 11. 08. 2014 odporca čo do výšky, čo do právneho dôvodu a čo do vymáhateľnosti poprel pohľadávky navrhovateľa, keď dôvodom popretia pohľadávky poradové číslo 1 (zapísaná do zoznamu pohľadávok úpadcu pod č. 25) bolo, že výška pohľadávky je sporná, nakoľko meracie zariadenie - prepočítavač mal byť chybný, pričom 28. 01. 2014 mal byť plynomer s prepočítavačom z tohto dôvodu vymenený; vo faktúre č. 7413927320 sú uvádzané nesprávne hodnoty v kolónkach stav meradla (počiatočný aj konečný); ako stav meradla je pravdepodobne uvedený stav prepočítavača, správnosť vyúčtovania spotreby zemného plynu je predmetom kontroly Štátnej energetickej inšpekcie, dôvodom popretia pohľadávky poradové číslo 6 (zapísaná do zoznamu pohľadávok úpadcu pod č. 30) bolo, že výška pohľadávky je sporná, nakoľko meracie zariadenie - prepočítavač mal byť chybný, pričom 28. 01. 2014 mal byť plynomer s prepočítavačom z tohto dôvodu vymenený; vo faktúre č. 7452025404 sú uvádzané nesprávne hodnoty v kolónkach stav meradla (počiatočný aj konečný); ako stav meradla je pravdepodobne uvedený stav prepočítavača, správnosť vyúčtovania spotreby zemného plynu je predmetom kontroly Štátnej energetickej inšpekcie a dôvodom popretia pohľadávky poradové číslo 7 (zapísaná do zoznamu pohľadávok úpadcu pod č. 31) bolo, že výška pohľadávky je sporná, nakoľko meracie zariadenie - prepočítavač mal byť chybný, pričom 28. 01. 2014 mal byť plynomer s prepočítavačom z tohto dôvodu vymenený; vo faktúre č. 7401199039 sú uvádzané nesprávne hodnoty v kolónkach stav meradla (počiatočný aj konečný) za obdobie do 27. 01. 2014; ako stav meradla je pravdepodobne uvedený stav prepočítavača, správnosť vyúčtovania spotreby zemného plynu je predmetom kontroly Štátnej energetickej inšpekcie.

Listom zo dňa 13. 08. 2014, doručeným navrhovateľovi dňa 15. 08. 2014, čo súd zistil z poštovej doručky, odporca navrhovateľovi zaslal výpis zo zoznamu pohľadávok týkajúci sa navrhovateľom prihlásených pohľadávok s uvedením popretia a zistenia pohľadávok a taktiež samostatné formuláre o popretí pohľadávky poradové č. 25, č. 30 a č. 31 v zozname pohľadávok s tým, že prihlásené pohľadávky navrhovateľa neboli popreté veriteľmi.

Súd ďalej zistil, že dňa 22. 10. 2008 navrhovateľ ako dodávateľ a úpadca ako odberateľ uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloodber pre odberné miesto označené ako „TARQUS, s. r. o.“ na adrese Prachatická, Zvolen. Ďalej v zmluve zmluvné strany uviedli, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, platnosť obchodných podmienok zaniká účinnosťou nových, resp. zmenených obchodných podmienok dodávateľa, o ktorých dodávateľ upovedomí odberateľa pred ich účinnosťou prostredníctvom internetovej stránky, informácie o Obchodných podmienkach odberateľ môže získať na ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, na zákazníckej linke dodávateľa, prípadne internetovej stránke, odberateľ svojim podpisom potvrdzuje súhlas s obchodnými podmienkami a správnosť uvedených údajov.

Z Montážneho listu meradla č. 1300659519 zo dňa 21. 08. 2013 súd zistil, že bola vykonaná na odbernom mieste úpadcu výmena určeného meradla, čo úpadca ako odberateľ potvrdil podpisom konajúcej osoby a odtlačkom pečiatky spoločnosti úpadcu. Namontovaný bol prepočítavač výrobné číslo 08110351 a súčasne bol zapísaný aj počiatočný stav prepočítadla, a to stav prepočítaný 137 675 m³.

Zo Zápisu zo dňa 14. 10. 2013 súd zistil, že malo dôjsť k prerušeniu dodávky zemného plynu na odbernom mieste úpadcu pre neplnenie finančných záväzkov úpadcu ako odberateľa, ktorý konštatoval, že dlžná suma bude uhradená.

Písomným úkonom zo dňa 08. 11. 2013, doručeným podľa poštovej doručky odporcovi dňa 14. 11. 2013, navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o dodávke plynu na odberné miesto úpadcu, a to z dôvodu, že sa dostal do omeškania s úhradou faktúr za dodávky zemného plynu.

Zo Zápisu zo dňa 27. 11. 2013 súd zistil, že došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu, prerušenie bolo vykonané uzatvorením ventilu na vstupe plynomeru a ventil bol zaplombovaný plombou.

Zo Zápisu zo dňa 28. 11. 2013 súd zistil, že na odbernom mieste úpadcu bola svojvoľne obnovená dodávka zemného plynu a to otvorením ventilu, ktorý bol uzatvorený a zaplombovaný plombou, plomba bola odstránená a obnovená dodávka, na odbernom mieste prebieha odber plynu. Úpadca ako odberateľ uviedol, že s vyjadrením nesúhlasí, nezakladá sa na pravde.

Dňa 05. 12. 2013 navrhovateľ ako dodávateľ a úpadca ako odberateľ uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) s tým, že podmienky dodávky plynu sú posudzované v zmysle platných obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber), resp. v zmysle platných obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre dodávateľov pri dodávke plynu pre Malé podniky (ďalej len „obchodné podmienky“) a v zmysle platného cenníka plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber), resp. cenníka za dodávku plynu pre Malé podniky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a sú zverejnené na internetovej stránke dodávateľa a odberateľ svojim podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami a cenníkom dodávateľa a tiež správnosť uvedených údajov (č.l. 17).

Z Montážneho listu meradla č. 1200041859 zo dňa 28. 01. 2014 súd zistil, že na odbernom mieste úpadcu došlo k demontáži prepočítavača a montáži nového.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7413927320 zo dňa 16. 12. 2013 navrhovateľ úpadcovi za fakturačné obdobie od 01. 01. 2013 do 19. 11. 2013 vyúčtoval nedoplatok v sume 681,26 Eur, vyúčtovacou faktúrou č. 7452025404 zo dňa 18. 12. 2013 za fakturačné obdobie od 20. 11. 2013 do 18. 12. 2013 nedoplatok v sume 961,43 Eur a vyúčtovacou faktúrou č. 7401199039 zo dňa 30. 06. 2014 za fakturačné obdobie od 19. 12. 2013 do 29. 05. 2014 nedoplatok v sume 3 408,43 Eur.

Listom zo dňa 14. 07. 2014 úpadca uplatnil reklamáciu vyúčtovacej faktúry č. 7401199039.

Listom zo dňa 25. 07. 2014, označeným ako Oznámenie o vybavení reklamácie, navrhovateľ úpadcovi oznámil, že ním osobne podanú reklamáciu zo dňa 14. 07. 2014, týkajúcu sa vyúčtovacej faktúry č. 7401199039 za obdobie 19. 12. 2013 - 29. 05. 2014, zamieta na základe preverených skutočností správnosti merania prepočítavača, keďže najneskôr pri demontáži neboli vznesené požiadavky na preverenie správnosti merania prístroja ani zo strany dodávateľa ani odberateľa, zaznamenaná stavy sú platné. Jedná sa o autonómne overené meradlo a opisovaný problém s komunikáciou pokiaľ by sa aj udial, nemôže byť použitý ako argument voči nesprávnosti merania.

Ako dôkaz v konaní navrhovateľ označil a predložil aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie malé podnikanie a organizácie (maloodber) s účinnosťou od 21. 01. 2013; Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) s účinnosťou od 25. 05. 2013; Mailovú komunikáciu zo dňa 15. 08. 2014 a zo dňa 20. 08. 2014 s N. B., zamestnancom spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. Bratislava a Výsledky odpočtu merania na odbernom mieste odporcu za obdobie od 18. 12. 2008 do 29. 05. 2014.

Listom zo dňa 10. 04. 2014 úpadca žiadal Štátnu energetickú inšpekciu, Krajský inšpektorát Banská Bystrica o vykonanie kontroly správnosti postupu navrhovateľa a spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. voči spoločnosti úpadcu, keď odporca ako dôkaz predložil aj celú komunikáciu s navrhovateľom.

Odporca ako dôkaz predložil aj stav plynomeru a prepočítavača na odbernom mieste úpadcu ku dňu 19. 12. 2013, 31. 12. 2013, 01. 01. 2014, 27. 01. 2014 a 29. 05. 2014.

Vo vyjadrení k návrhu odporca ako dôkaz navrhol výpoveď konateľa úpadcu Ing. G. Š., ktorý ohľadom sporných pohľadávok komunikoval s navrhovateľom, bol pri viacerých úkonoch navrhovateľa súvisiacich so spornými pohľadávkami, pozná skutočný priebeh a stav ohľadom sporných pohľadávok.

Odporca ďalej poukázal na skutočnosť, že úpadca vo vzťahu k navrhovateľovi v ich zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom, keďže zákon č. 250/2007 Z. z. účinný v čase, kedy malo dôjsť k fakturáciám,

pripúšťal právnickú osobu ako spotrebiteľa. Navrhovateľ mal teda informovať odporcu, že pri demontáži meracieho zariadenia je posledná možnosť, kedy môže reklamovať jeho vadnosť a z toho vyplývajúce jeho zlé meranie.

Podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 76 ods. 5 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách.

Podľa § 76 ods. 6 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, základom na účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu.

Podľa § 76 ods. 7 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa § 76 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Podľa § 96 ods. 7 veta prvá Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení neskorších predpisov, zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

V konaní nebolo sporné, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1K 76/2013 zo dňa 23. 05. 2014, zverejneným v Obchodnom vestníku deň vydania 29. 05. 2014, teda s poukazom na § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30. 05. 2014, teda nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku. S poukazom na § 28 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. lehota na prihlasovanie pohľadávok uplynula dňa 14. 07. 2014, teda do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prihlášky pohľadávok navrhovateľa boli odporcovi ako správcovi úpadcu doručené dňa 04. 07. 2014, teda v základnej prihlasovacej lehote. K popretiu pohľadávok navrhovateľa došlo dňa 13. 08. 2014, teda v lehote do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok s poukazom na § 32 ods. 3 písm. a) Zákona č. 7/2005 Z. z.. Oznámenie odporcu o popretí pohľadávok bolo navrhovateľovi ako veriteľovi doručené dňa 15. 08. 2014 a keďže podľa prezenčnej pečiatky súdu nachádzajúcej sa na č.l. 1 spisu bol návrh na začatie tohto súdneho konania doručený súdu dňa 10. 09. 2014, považoval súd za preukázané, že navrhovateľ si svoje právo domáhať sa určenia popretej pohľadávky uplatnil v zákonnej lehote s poukazom na § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z., teda do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky.

Sporná nebola v konaní ani skutočnosť, že všetky pohľadávky navrhovateľa odporca poprel čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti s tým, že meracie zariadenie, prepočítavač mal byť chybný, vo faktúrach sú uvádzané nesprávne hodnoty stav meradla a správnosť vyúčtovania spotreby zemného plynu je predmetom kontroly Štátnej energetickej inšpekcie.

Podaným návrhom sa preto navrhovateľ domáhal určenia, že jeho pohľadávky sú nesporné čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky a v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu sa považujú za zistené a pohľadávky navrhovateľa vznikli zo záväzku úpadcu uhradiť kúpnu cenu za dodávku zemného plynu.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že navrhovateľ si svoje pohľadávky prihlásil titulom kúpnej ceny za dodávku zemného plynu, a to pohľadávku pod poradovým číslom 1 na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie maloobder zo dňa 22. 10. 2008 a pohľadávku poradové číslo 6 a poradové číslo 7 na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie malé podnikanie a organizácie (maloobder) zo dňa 20. 11. 2013. Uzavretím konštatovaných zmlúv sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal dodávať odporcovi ako odberateľovi do jeho odberného miesta v na Prachatickej ul. Vo Zvolene plyn a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Obchodných podmienok spoločnosti navrhovateľa, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť uzatvorených zmlúv, vyúčtovanie bolo vykonané na základe zistenia stavu meracieho zariadenia, teda rozdielu medzi zaznamenaných počiatočným a konečným stavom a po zohľadnení preddávkových platieb zo strany úpadcu.

Ako už bolo konštatované, odporca ako dôvod popretia uvádzal, že prepočítavač mal byť chybný, teda nesprávne meral dodané množstvo plynu. Odporca však svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Pohľadávka navrhovateľa poradové číslo 1 bola uplatnená za obdobie dodávky od 01. 01. 2013. Na odbernom mieste odporcu do dňa 20. 08. 2013 bolo meranie vykonávané prostredníctvom prepočítavača výrobné číslo 612006680006 a jeho demontáž sa uskutočnila z dôvodu končiacej platnosti overenia a bol namontovaný nový prepočítavač výrobné číslo 811035180008. Úpadca tvrdil len nesprávnosť a vadnosť druhého prepočítavača, nie aj prepočítavača, ktorý bol na odbernom mieste úpadcu do 20. 08. 2013. Pokiaľ aj ide o prepočítavač, ktorý bol namontovaný na odberné miesto úpadcu dňa 21. 08. 2013, jeho údajná porucha mala spočívať len v časti slúžiacej na komunikáciu s počítačom, dôsledkom čoho však nebolo nesprávne zaznamenávanie a odpočítavanie stavu a tomu zodpovedajúcej spotrebe plynu na odbernom mieste úpadcu. Nešlo teda o poruchu, ktorá by mala akýkoľvek dopad na správnosť merania. Preto bolo možné prepočítavač opätovne namontovať na iné odberné miesto, čo sa aj v danom prípade stalo, a teda prípadne nebolo možné počas súdneho konania napríklad znaleckým dokazovaním overiť jeho prípadnú poruchu.

Pokiaľ sa odporca bránil v konaní tvrdením, že úpadca mal mať postavenie spotrebiteľa, a teda mal byť navrhovateľom informovaný o tom, že pri demontáži meracieho zariadenia je posledná možnosť, kedy môže reklamovať jeho vadnosť, súd takúto obranu vyhodnotil ako účelovú. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol nielen pri podnikateľskej činnosti navrhovateľa, ale aj pri podnikateľskej činnosti odporcu, ktorý na danom odbernom mieste prevádzkoval penzión, a teda nie je možné hovoriť o dodávke plynu pre osobnú potrebu odporcu. Nebolo preto povinnosťou navrhovateľa upozorniť odporcu na jeho práva, ktoré mu vyplývajú či už z právnych predpisov alebo z uzatvorených zmlúv. Navyac, odporca tvrdenie o vadnosti prepočítavača žiadnym spôsobom nepreukázal, ani na toto svoje tvrdenie neoznačil relevantné dôkazné prostriedky. Pokiaľ ako dôkaz aj bola označená výpoveď konateľa úpadcu, opäť by išlo len o jednostranné tvrdenie. Súd však s poukazom na § 132 O.s.p. všetky dôkazy hodnotí nielen jednotlivo, ale aj v ich vzájomných súvislostiach. Tvrdenie o vadnosti meracieho zariadenia teda okrem prípadnej výpovede štatutárneho zástupcu odporcu, nebolo preukazované žiadnym iným dôkazným prostriedkom. Rovnako odporca v konaní nepredložil žiadne výsledky alebo zistenia Štátnej energetickej inšpekcie, ktoré by potvrdili alebo preukázali nesprávnosť postupu navrhovateľa, resp. nesprávnosť nameraného množstva spotreby zemného plynu na odbernom mieste úpadcu.

Navrhovateľ v konaní preukázal spotrebu úpadcu na danom odbernom mieste aj za porovnateľné obdobia od decembra 2009 do decembra 2013, pričom namerané množstvo za rozhodné obdobie je porovnateľné s nameranými množstvami v predchádzajúcich obdobiach, čo taktiež potvrdzuje

skutočnosť, že meradlo s prepočítavačom meralo skutočnú spotrebu zemného plynu na odbernom mieste úpadcu správne.

Súd potom posúdil nárok navrhovateľa čo do základu ako dôvodný a vyhovel mu. Keďže je však nad rámec práva veriteľa popretej pohľadávky domáhať sa určenia, že jeho pohľadávka sa považuje za zistenú a nespornú, keďže veriteľ popretej pohľadávky sa v žalobe môže domáhať len určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky a zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva (§ 32 ods. 15 Zákona č. 7/2005 Z. z.), z dôvodu procesnej istoty súd návrh navrhovateľa v zostávajúcej časti navrhnutého petitu zamietol. Pohľadávky navrhovateľa boli popreté čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti, pričom z výroku rozhodnutia súdu tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú. Rovnako pokiaľ sa navrhovateľ domáhal určenia, že pohľadávky vznikli zo záväzku úpadcu uhradiť kúpnu cenu za dodávku zemného plynu, ide o nadbytočný výrok, ktorý nepodlieha určaniu pri popretých pohľadávkach.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pretože navrhovateľ si náhradu trov konania nevyčísľil a zo spisu mu trovy nevyplývali, súd vyslovil, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva. O zložení preddavku na trovy konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že s poukazom na § 4 ods. 2 písm. r) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov navrhovateľ je oslobodený od poplatkov a s poukazom na § 4 ods. 2 písm. m) Zákona č. 71/1992 Zb. je od poplatku oslobodený aj odporca.

Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že o navrhovateľom zložení preddavku na trovy konania rozhodne v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 196 Zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 141a ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.