

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203940
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti odporcovi: I. Y., T.. XX.X.XXXX, H. W. XXX, XXX XX W., prechodne H. H. X, XXX XX Y., tohto času na neznámom mieste zast. opatrovníkom JUDr. Drahomíra Ferková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 9.885,42 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 9.885,42 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi úrok z úveru ku dňu 04.02.2013 v sume 530,63 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania ku dňu 04.02.2013 v sume 9,59 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 10.416,05 Eur od 5.2.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.
- VI. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 593,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť nesplatenú časť úveru, sumu 9.885,42 Eur, úroky z úveru do splatnosti úveru, úrok z úveru 13,90% ročne zo sumy 9.885,42 Eur od 5.2.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania do splatnosti úveru, úrok z omeškania 8% ročne z istiny nesplatenej do splatnosti úveru ako aj z nesplatených úrokov z úveru do jeho splatnosti, a tiež nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nesplácal úver, ktorý mu navrhovateľ poskytol na základe úverovej zmluvy a preto mu vznikla povinnosť uhradiť nesplatenú časť úveru, úroky z úveru, ako aj úroky z omeškania.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporca, ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Súd zistil, že odporca riadne a včas nesplácal úver, ktorý mu poskytol navrhovateľ zmluvou z 31.7.2012 vo výške 10.000,00 Eur a preto navrhovateľ vyzvou z 22.1.2013 oznámil odporcovi splnenie podmienok predčasného zosplatenia tohto úveru ku dňu 4.2.2013. Z výpisu z účtu predloženého navrhovateľom súd zistil, že odporca vyčerpal ku dňu 4.2.2013 úveru 10.000,00 Eur, pričom ku 4.2.2013 zostatok nesplatenej časti úveru predstavovala suma 9.885,42 Eur. Nesplatený úrok z úveru ku tomuto dňu predstavoval sumu 530,83 Eur, takže celková nesplatená časť úveru s úrokmi z úveru ku dňu 4.2.2013 predstavovala 10.493,60 Eur.

Úrok z omeškania ku dňu splatnosti úveru, nesplatený odporcom predstavoval 9,59 Eur. Súd zistil, že odporca sa zaviazal uhrádzať úrok z úveru vo výške 13,90% ročne a úrok z omeškania vo výške 8% ročne.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z citovaných príloh, ktoré predložil navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zaväzuje veriteľ, že poskytne pre dlžníka peňažné prostriedky a dlžník sa zaväzuje tieto vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa nesplatenú časť úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti, ako aj nesplatené úroky z úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Po tom čo navrhovateľ zistil, že na základe porušenia povinnosti zo strany odporcu došlo k splneniu zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o úvere uzavretej medzi účastníkmi, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu omeškania odporcu so splátkami úveru.

Súd zároveň uložil odporcovi aj povinnosť uhradiť úroky z omeškania nesplatennej časti úveru a úrokov z úveru podľa § 369 ods.1. Obchodného zákonníka a § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania je podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 8% ročne.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z úveru od 5.2.2013 do budúca, t.j. od vyhlásenia splatnosti celého úveru, pretože takáto povinnosť pre dlžníka nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z predloženej Úverovej zmluvy jednoznačne vyplýva, že v prípade úverového vzťahu ide o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany navrhovateľa pre odporcu, a teda táto úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou.

Aj keď úroky z úveru sa ako právna kategória považujú za odmenu za užívanie peňazí poskytnuté dlžníkovi, v prípade spotrebiteľských úverov nemožno ako povinnosť ukladať dlžníkovi platiť úroky z úveru aj za čas po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Došlo by totiž k nerovnováhe medzi postavením veriteľa a dlžníka v tom, že veriteľ by mohol navyšovať peňažnú odmenu z úrokov z úveru tým, žeby po predčasnej splatnosti úveru upustil od jeho vymáhania v primeranej dobe. Pretože čím je dlhšie obdobie nesplácania po predčasnej splatnosti úveru, tým je odmena v podobe úrokov z úveru podstatne vyššia, akoby bola, keď by k predčasnej splatnosti úveru nedošlo.

V tejto súvislosti súd pripomína, že pre omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ktoré sú síce sankciou za porušenie zmluvných povinností, avšak s protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní vrátením uvedenej sumy. Pri zosplatnení úveru nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať a teda niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky z úveru, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby peňažných prostriedkov spotrebiteľom. Pri vyhlásení zosplatnenia úveru totiž veriteľ deklaruje, že týmto zosplatnením zaniklo právo dlžníka na dispozíciu so zostatkom nesplateného úveru, pretože tento zostatok je dlžník veriteľovi celý vrátiť dňom zosplatnenia. V takom prípade, keď dlžník neoprávnene zadržíava prostriedky veriteľa, nie je dané veriteľovi právo na odmenu, t.j. na úroky z úveru, pretože by to bolo v rozpore so základným princípom poskytovania služby a platenia úhrady za poskytovanú službu.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov z 30.6.2015 vo veci sp.zn. 6Co/190/2014.

Odporca uplatnil na náhradu trov konania a to v sume 593,00 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech čo do uplatnenia nároku na sumu 9.885,42 Eur, z ktorej zaplatil súdny poplatok, súd uložil podľa §142 ods.1 O.s.p. odporcovi, ktorý v konaní úspech v tej časti nemal, uhradiť pre navrhovateľa vyššie uvedené trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na odvolanie.