

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217985
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217985.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa, v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému : J. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. F., X. XX, o zaplatenie 206,75€ s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,75 € s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 47,75€ od 23.8.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 206,75€ spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Uvedenú žalovanú sumu žiadal žalobca priznať titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb vo výške 47,75 € a titulom škody vo výške 159,- €.

Žalovanému bol návrh s prílohami a procesnými poučeniami podľa § 114 ods. 2 O.s.p. a § 120 ods. 4 O.s.p. doručený do vlastných rúk dňa 11.03.2015. Žalovaný nezaslal súdu žiadne písomné vyjadrenie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd prejednal vec aj v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle návrhu podľa predložených listinných dôkazov. Na základe uvedeného súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec rozhodol a prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že žalobca mu poskytol služby na obe čísla, ktoré sú uvedené v predložených faktúrach. Pôvodne chcel mať aktívne len jedno číslo, avšak nedorozumením sa stalo, že mu aktivovali obe čísla a on vystavené faktúry neuhradil. Telefón mu bol poskytnutý v roku 2010. Zo sumy žalovanej za neuhradené služby vo výške 47,75€ doposiaľ neuhradil žiadnu splátku, ani zo sumy 159,-€ titulom náhrady škody doposiaľ žalobcovi nič nezaplatil.

Účastníci konania uzavreli dňa 07.11.2001 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanému vydaná SIM karta číslo 8942101510903207588 a mobilný telefón zn. Nokia 3310. Dňa 10.11.2010

uzavreli Zmluvu o pripojení a jej Dodatok č. A5282315, na základe ktorej bolo žalovanému pridelené účastnícke číslo 0917 935 240 a telefón zn. Sony Ericsson Elm. V zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 10.11.2010 si žalovaný aktivoval program " Volania všetkým 200+Víkend nonstop zdarma " a bol mu predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Elm za zľavnenú cenu 1,-€ s tým, že bežná maloobchodná cena predmetného telefónu bola 160,-€ a zľava mu bola poskytnutá len preto, že sa zaviazal užívať služby žalobcu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti žalobcu. V zmysle počítačového záznamu žalobcu, bola úspešne spracovaná požiadavka žalovaného zo dňa 20.03.2012 na predĺženie viazanosti z pôvodnej viazanosti 10.11.2012 predĺžená na novú viazanosť do 17.05.2013 a požiadavka žalovaného zo dňa 18.03.2013 na predĺženie viazanosti z pôvodnej viazanosti 17.05.2013 predĺžená na novú viazanosť do 19.02.2014.

Za využívanie telekomunikačných služieb boli žalovanému vystavené faktúry, a to faktúra č. 5206319307 k telefónnemu číslu 0907 928 361, splatná dňa 30.05.2013 na sumu 9,73€. Faktúra č. 5206366447 k telefónnemu číslu 0917 935 240, splatná dňa 30.05.2013 na sumu 26,94€. Faktúra č. 5202654892 k telefónnemu číslu 0907 928 361, splatná dňa 30.04.2013 na sumu 49,72€. Faktúra č. 5202701048 k telefónnemu číslu 0917 935 240, splatná dňa 30.04.2013 na sumu 81,36€. Celková suma vystavených faktúr tak bola vo výške 167,75€ a všetky faktúry boli vystavené titulom mesačného poplatku za zvolený program.

Listom Pokus o pokonávku zo dňa 08.08.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 167,75€, najneskôr do 22.08.2013. V zmysle žalobného návrhu po doručení Pokusu o pokonávku žalovaný reagoval čiastočnou úhradou dlžnej sumy vo výške 120,-€. Zvyšok dlžnej sumy za neuhradené služby v období apríl a máj 2013 tak predstavuje sumu 47,75€.

Suma 159,-€ je podľa žalobcu škoda, predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu zn. Sony Ericsson Elm a jeho akciovou cenou, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k Zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže ku vzniku predmetného záväzkového vzťahu došlo dňa 10.11.2010, t.j. pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania v zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Súčasne s touto zmluvou uzavreli účastníci aj Dodatok, na základe ktorého vznikol žalobcovi záväzok zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalovaný napriek využívaniu služieb žalobcu neuhradil faktúry za mesačné poplatky a služby.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby, na ktoré sa zmluvne zaviazal, súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 47,75€ za neuhradené služby.

Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú dlžnú sumu spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 23.08.2013, kedy žalovanému uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 08.08.2013.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 159,-€ označenej ako náhrada škody, súd uvádza, že žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že i) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, ii) vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, iii) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel suma 159,00€ za telefón zn. Sony Ericsson Elm a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovaného, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto po dobu viazanosti platiť, následne však porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca poukazuje na Článok 1 bod 1.3 dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku mu bola poskytnutá zľava zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že tento sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností (zmluvná alebo záväzková zodpovednosť) a môže tiež vzniknúť z porušenia

iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť). Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal splnenie prvého predpokladu, a to protiprávny úkon odporcu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dvadsiatich štyroch mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 bodu 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o poskytnutí verejných služieb. Aktivácia služieb) - spoločnosť poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe. Podľa článku 2 bodu 2.6 Všeobecných podmienok je zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

V tejto súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo, čím nie je daný prvý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti.

Pokiaľ sa jedná o druhý predpoklad vzniku občianskoprávnej zodpovednosti - vznik škody, k tomu súdu poukazuje na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlým ziskom je ujma spočívajúca v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa tvrdenia žalobcu škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný žalobcom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napríklad podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu deklarovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody , a to príčinná súvislosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 159,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 23.08.2013 do zaplatenia zamietol.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania, o ktorom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná suma bola vo výške 206,75€ a plný úspech by tak znamenal priznanie celej žalovanej sumy. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 47,75€, čo predstavuje 23% úspechu a keďže v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, žalovaný tak bol úspešný v časti zaplatenia sumy 159,-€, čo predstavuje 77%. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a vzhľadom na pomer úspechu žalobcu preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).