

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217931
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713217931.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

V. W. E., K.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky : J. I., Y. I., K.. XX.XX.XXXX, O. B., U.. W. XXXX/X, právne zastúpená : AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., sídlo E.B. Lukáča 2, Martin, IČO : 36 868 108 a otca : V. E., K.. XX.XX.XXXX, O. U.. Q. XXXXX/XXB, Q. - V., právne zastúpený : JUDr. Katarína Turanská, advokát, sídlo : AK Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, maloletý bytom u otca v konaní začatom z úradnej povinnosti o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý V. W. E., K.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka s a z a v ä z u j e platiť na maloletého V. W. E., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 19.12.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom na maloletého V. W. E., K.. XX.XX.XXXX od 19.12.2013 do 30.09.2015 matke nevznikol.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým V. W. E., nar. 06.08.2012 takto :

každý utorok v kalendárnom roku od 18.30. hod. do 19.30 hod.,

každý štvrtok v kalendárnom roku od 18.30 hod. do 19.30 hod.,

každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18.30 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite,

s výnimkou prázdnin, kedy je matka oprávnená stretávať sa s maloletým V. W. E., K.. XX.XX.XXXX takto :

počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám od 09.00 hod. do soboty do 09.00 hod. nepretržite,

počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 09.00 hod. do Bielej soboty do 18.00 hod. nepretržite,

počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod. nepretržite, od 21.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. nepretržite a od 10.08. od 18.00 hod. do 21.08. do 18.00 hod. nepretržite,

počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 31.12. do 12.00 hod. nepretržite a každý párný kalendárny rok od 31.12. od 12.00 hod. do 07.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka do 18.00 hod. nepretržite.

Otec maloletého o d o v z d á matke v jej domácnosti a po ukončení styku matky s maloletým si p r e v e z m e maloletého v domácnosti matky.

Otec j e p o v i n n ý maloletého na styk riadne pripraviť a styk matky s maloletým umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/295/2012-57 zo dňa 26.03.2013. Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 25.11.2013 sa otec domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by maloletého V. W.K. E., K.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 15- toho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Na základe predmetného návrhu otca súd uznesením č.k. 16P/67/2013-14 zo dňa 19.12.2013 maloletého V. W. E., K.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 19.12.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/295/2012-57, ktorým bolo schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý V. W. E. zverený do osobnej starostlivosti matky. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal najmä zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin z prešetrenia pomerov zo dňa 02.12.2013, kde bolo uvedené, že riaditeľka zariadenia núdzového bývania Brieždenie, Kláštor pod Znievom, kde matka s maloletým V. W. U. W. Q. S., jej druhou dcérou, v tom čase bývala, označila za najväčší problém správanie matky k deťom. Uviedla, že matka sa zaujímal len o seba, v prvom rade museli byť uspokojené jej potreby, deti boli až na druhom mieste. Na plač nereagovala. Výchovu maloletej S. tiež nezvládala. Deti často nechávala bez dozoru. Matka si nepriznávala chyby vo výchove. Opakovane porušila domový poriadok, neriadila sa odporúčaniami a usmerneniami riaditeľky a sociálneho pracovníka, nedodržiavala denný režim pri deťoch, rušila nočný klud. K 31.10.2013 mala tri napomenutia, čo podľa domového poriadku znamenalo vylúčenie a ukončenie poskytovania sociálnych služieb k 31.12.2013. V správe bolo uvedené, že podľa pracovníkov zariadenia matka nie je schopná sama sa postarať o svoje deti, napr. vôbec nevie variť. Súd mal v tom čase osvedčené, že otec vlastní garsónku, kde mal vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, mal stabilnú prácu a mal záujem o maloletého sa postarať. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal aj z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa voči predmetnému uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 16P/67/2013-14 zo dňa 19.12.2013 odvolala, na základe čoho Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5CoP/22/2014-39 zo dňa 13.03.2014 uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 16P/67/2013 -14 zo dňa 19.12.2013 potvrdil.

Nakoľko otec podal iba návrh na vydanie predbežného opatrenia o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv k maloletému súd uznesením č.k. 16P/67/2013 - 52 zo dňa 04.04.2014 začal z úradnej povinnosti konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 30.06.2014 podala v konaní návrh na vydanie predbežného opatrenia o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. W. E., K.. XX.XX.XXXX. Súd návrh matky uznesením č.k. 16P/67/2013-170 zo dňa 03.07.2014 ako nedôvodný zamietol.

Matka sa proti predmetnému uzneseniu Okresného súdu Martin odvolala, pričom Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/76/2014 -188 zo dňa 28.08.2014 uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 16P/67/2013-170 zo dňa 03.07.2014 potvrdil.

Následne matka podala dňa 12.12.2014 na Okresný súd Martin návrh na vydanie predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletým. Na základe predmetného návrhu súd uznesením č.k. 16P/67/2013- 383 zo dňa 18.12.2014 návrhu matky vyhovel a upravil stretávanie matky s maloletým, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý piatok v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 18.00 hod., každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 09.00 hod. do 18.00 hod.,

s výnimkou vianočných a novoročných sviatkov (v čase od 24.12.2014 do 06.01.2015), kedy je matka oprávnená stretávať sa s maloletým V. W. E., K.. XX.XX.XXXX takto : dňa 24.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 26.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 27.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 30.12.2014 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 01.01.2015 od 10.00 hod. do 18.00 hod., dňa 04.01.2015 od 09.00 hod. do 18.00 hod., dňa 05.01.2015 od 09.00 hod. do 18.00 hod..

Súd vo veci vykonal niekoľko pojednávanií. Rodičia maloletého na pojednávanií konanom dňa 06.10.2015 uzavreli rodičovskú dohodu. Dohodli sa o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, dohodli sa na výške výživného na maloletého, na úprave stretávania matky s maloletým.

Matka na pojednávanií konanom dňa 06.10.2015 navrhla aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s otcom na pojednávanií. Otec na pojednávanií uviedol, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s matkou na pojednávanií.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právnych zástupcov matky a otca, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkov : U.K. E., X. E., Q. Š., Q. E., V.. I. O., oboznámil sa s návrhom otca, s písomnými vyjadreniami matky, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin z prešetrovania pomerov zo dňa 02.12.2013, so správou OZ Dom nádeje zo dňa 08.02.2014, s Intervenciou Ženy v tiesni Krízové centrum, so správou o priebehu sanácie v rodine matky, so znaleckým posudkom č. 13/2015, s výsluchom znalca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi, s obsahom celého súdneho spisu, s rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/295/2012-57 zo dňa 26.03.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/295/2012-57 zo dňa 26.03.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý V. W. E. zverený do osobnej starostlivosti matky. Na pojednávanií konanom dňa 06.10.2015 sa otec a matka dohodli o zverení maloletého V. W. E., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Otec a matka sa dohodli aj o výške výživného na maloletého a o úprave styku matky s maloletým.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia maloletého V. W. E. uzavreli na pojednávaní, nie je v rozpore s jeho záujmami a preto ju schválil.

Pokiaľ ide o dohodu rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, súd mal za to, že táto je v záujme maloletého. Súd vychádzal najmä zo záverov znaleckého dokazovania, podľa ktorého aktuálne je vhodná taká forma starostlivosti, ktorá zabezpečí všetky potreby maloletého a to je zverenie do starostlivosti otca a následne s tým spojený pravidelný kontakt s matkou. V záveroch znaleckého posudku bolo ďalej uvedené, že po zohľadnení všetkých podmienok a možností, ktoré sú schopní poskytnúť obaja rodičia je vhodnejšia starostlivosť otca a to do veku 5-6 rokov dieťaťa a za predpokladu, že si matka dokáže svoje podmienky vyriešiť k vlastnej spokojnosti a so zábezpekou istoty, najmä existenčnej a stabilizácie psychického stavu. Na pojednávaní konanom dňa 06.10.2015 prizvaný znalec uviedol, že momentálne vzhľadom k veku a vyspelosti dieťaťa neodporúča striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko dieťa je citovo pripútané k otcovi, neskôr možno model striedavej osobnej starostlivosti využiť za predpokladu, že si matka zabezpečí podmienky preto aby plnila svoje úlohy a povinnosti ako matka. Uviedol, že v tomto momente je vhodnejšie pre dieťa, aby bolo v starostlivosti otca a s matkou malo pravidelný kontakt.

Súd vychádzajúc najmä zo záverov znaleckého dokazovania ale aj s ohľadom na skutočnosť, že otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od konca roku 2013 až do súčasnosti, maloletý je na otca zvyknutý, otec je schopný a spôsobilý o maloletého sa náležite postarať (súd nezistil žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti otca o maloletého), súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Matka so zverením maloletého do starostlivosti otca súhlasila.

Pokiaľ ide o dohodu rodičov o vyživovacej povinnosti matky voči maloletému, súd mal za to, že s ohľadom na príjmové a majetkové pomery rodičov, ich výdavky ako aj výdavky, potreby a vek maloletého, táto nie je v rozpore so záujmami maloletého. Matka vystriedala niekoľko zamestnaní. Aktuálne pracuje pre spoločnosť Z. W. Y. R., kde zarobí 190 eur mesačne. Otec pracuje na Obvodnom oddelení Policajného zboru Martin - Východ, kde jeho príjem dosahuje 625 eur mesačne v čistom. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že dohoda rodičov ohľadom vyživovacej povinnosti matky k maloletému nie je v rozpore so záujmami maloletého a preto ju schválil.

Pokiaľ ide o dohodu rodičov o úprave styku matky s maloletým, súd mal za to, že aj táto je v záujme maloletého, rešpektuje právo dieťaťa na pravidelný kontakt s matkou. Súd mal za to, že uvedené stretávanie je v súlade so závermi znaleckého dokazovania, kde bolo odporúčané, že v prípade ak maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca odporúča sa, aby sa maloletý stretával s matkou každý druhý týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. ku rukám matky v mieste bydliska matky, v týždni v poobedňajších hodinách 2x (napr. utorok, štvrtok), k rukám matky v mieste bydliska. V termíne prázdnin polovicu času trávenia prázdnin a rovnakú časť prázdnin s otcom. Dieťa môže u matky prespávať.

Súd rodičovskú dohodu schválil, lebo nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tomu bránili, dohoda je v záujme maloletého V. W. E..

Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného sudu Martin č.k. 20P/295/2012-57 zo dňa 26.03.2013, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv k maloletému V. W. E..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa otec a matka, právny zástupca matky a právny zástupca otca vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).