

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203801  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615203801.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého B. A. nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ako matka, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: B. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F., P. ul. č. XX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., X. č. X, o návrhoch rodičov o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletý B. A., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 200 Eur mesačne, počnúc 01.10.2015, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec sa zaväzuje prispievať titulom sporenia pre maloletého B. sumou 50 Eur mesačne, počnúc 01.10.2015, ktorú sumu bude zasielať na účet vedený na meno maloletého, zriadený matkou maloletého a vinkulovaný na výber finančných prostriedkov so súhlasom súdu do plnoletosti maloletého.

Matka sa zaväzuje zriadiť peňažný účet vedený na meno maloletého vo finančnom ústave na území Európskej únie, vinkulovaný na výber finančných prostriedkov so súhlasom súdu do plnoletosti dieťaťa a číslo tohto účtu do 3 dní od zriadenia účtu oznámiť otcovi dieťaťa.

Stretávanie sa otca s maloletým B. sa ponecháva na dohodu medzi rodičmi.“

Súd konanie o povolenie podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX, zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.04.2015 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B.. Konanie sa viedlo pod č. 8P/144/2015.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015 sa matka takisto domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, konanie sa viedlo pod č. 8P/162/2015. Matka žiadala maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 300 Eur mesačne, počnúc od podania návrhu. Zároveň žiadala, aby jej súd udelil súhlas s požiadaním príslušných orgánov o zmenu priezviska maloletého.

Tunajší súd uznesením č. 8P 144/2015-3, 8P/162/2015-5 zo dňa 11.05.2015 spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/144/2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na návrh otca a 8P/162/2015 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na návrh matky na spoločné konanie, s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/144/2015.

Na pojednávaní dňa 06.10.2015 dospeli rodičia ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému k dohode, uzavreli túto dohodu a navrhli ju schváliť súdom. Na tom istom pojednávaní zobrala matka svoj návrh na udelenie povolenia podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého späť.

Kolíznym opatrovníkom s rodičovskou dohodou súhlasil a navrhol ju schváliť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletým, je živnostníčka, vyhcádzajúca z daňového priznania za rok 2014 vykázala zisk z podnikania 4332,23 Eur (príjmy: 8182,64 Eur, výdavky: 3850,41 Eur). Maloletý B. je zdravý, od 14.09.2015 navštevuje Materskú školu v F. (poplatok - 50 Eur ročne). Otec pracuje ako kuchár v zahraničí, s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 1500 Eur netto. Žije u svojej matky. S B. sa stretáva, na jeho výživu prispieva pravidelne sumou vo výške 150 Eur mesačne, niekedy aj viac (úhrada stravného v materskej škole - 50 Eur, kúpa vecí podľa potreby).

Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods.3 ZoR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti,

ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

O úprave rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 3, 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine, keď schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu. Súd pri jej schválení prihliadal na citové väzby dieťaťa, stabilitu výchovného prostredia, jeho vývojové potreby, pri súčasnom rešpektovaní práv dieťaťa na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k oboj rodičom.

Súd konštatuje, že matka sa o maloleťého riadne stará, zabezpečuje mu zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto súd rozhodol o zverení maloleťého do osobnej starostlivosti matky, ktorá spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloleťého dieťaťa. Súd súčasne konštatuje, že zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nie je dotknuté právo druhého z rodičov, teda všetky rodičovské práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu ostávajú zachované. Ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia len s osobnou starostlivosťou o maloleťé dieťa.

Pri ustálení výšky výživného súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o dieťa, vek dieťaťa, materskú školu, ktorú navštevuje, jeho zdravotný stav, vývojové potreby, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že matka podniká, za rok 2014 dosiahla zisk vo výške 4332,23 Eur. Otec je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 1500 Eur netto.

Maloleť B. je zdravý, od 14.09.2015 navštevuje Materskú školu v F.

Súd sa aj v časti určenia vyživovacej povinnosti, ako aj v časti týkajúcej sa tvorby úspor (resp. povinnosti otca prispievať maloleťmu na tvorbu úspor) stotožnil s uzatvorenou rodičovskou dohodou, nakoľko má za to, že je v záujme maloleťého dieťaťa a navrhovanú výšku výživného (ako aj výšku mesačnej splátky slúžiacej na tvorbu úspor) vzhľadom k veku dieťaťa, zdravotnému stavu a jeho vývojovým potrebám považuje za dostačujúcu. S rodičovskou dohodou súhlasil aj zástupca kolízneho opatrovníka maloleťého dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, k dohode rodičov a k záujmu maloleťého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že zo strany matky došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu - v časti o povolenie podať žiadosť o zmenu priezviska maloleťého; súd konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.