

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010994
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na verejnom zasadnutí konanom 06.10.2015, v trestnej veci proti obvinenému L. E. R. I. R. L. D. X. C., O.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

L. E. R. I. R. L., O.. XX.XX.XXXX X. U., trvale bytom O., toho času v ÚVTOS

Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.08.2014 v čase približne o 19.30 hod. na H.. Z. XX/X, Martin, v nájomnom byte, v ktorom býva V. Š., O.. XX.XX.XXXX X. U., sa tejto po predchádzajúcej hádke vyhrážal, že ak mu nevráti peniaze, ktoré jej požičal do nasledujúceho dňa, teda do 16.08.2014 do 19.00 hod., tak ju dá zabiť a takisto aj jej deti a to nejakým pánom X.D. z ukrajinskej mafie, teda ju nútil niečo konať pod hrozbou násillia,

dňa 16.08.2014 približne o 18.30 hod. na terase pohostinstva H. Y. na H.. Z. v Martine, teda na mieste verejnosti prístupnom prišiel zozadu za poškodenou V. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/X, U. a rukou ju chytil za vlasy, pričom ju za ne asi 3 min. držal, počas toho na ňu kričal nech mu vráti peniaze, ktoré jej požičal a že ak mu ich nevráti že ju dá zabiť, že má na to ľudí z ukrajinskej mafie, ktorých na ňu pošle, taktiež uviedol, že sa o siedmej dosmeje, následne z terasy odišiel a asi po 10 minútach pred bytovkou na H.. Z. XX/X, U. sa postavil do vstupných vchodových dverí, kde tam zamedzoval poškodenej V. Š. vojsť do vchodu bytovky, že si už nad sebou dávno vykopala hrob,

t e d a

pokračovacím konaním iného násillím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h
r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 48 ods. 4, 5 Tr. zák. ho na výkon uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody
z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/5/2015 z 03.03.2015, právoplatný 03.03.2015, ktorým bol
obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/
Tr. zák. a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do
ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia
motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/109/2014 z 05.10.2014, právoplatný 05.10.2014,
ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia
podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6
(šesť) mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 4 roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových
vozidiel vo výmere 6 rokov.

Súčasne sa z r u š u j ú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom
na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. obvinenému u k l a d á
trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 / šesť / rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 29.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného L. E. návrh
na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 466/14/5506-19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal
obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine obvinený
na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-
u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva
na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola
daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovacieho
zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin mu kladenú za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.

10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.