

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115215350  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115215350.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica XXXX/XX, K. nad B., dieťa rodičov: matka - R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. ulica XXXX/XX, K. I. B., a otec - V. Q., nar. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 17.06.2015, doručeným súdu dňa 18.06.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd schválil právny úkon uzavretia E. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX-NX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý v mene maloletej urobila navrhovateľka ako jej zákonná zástupkyňa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s návrhom zo dňa 17.06.2015, uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. XXD/XXX/XXXX, oznámením o narodení č.l. 6, úmrtným listom č.l. 7, E. o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, E. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX-NX, plnomocenstvom na č.l. 17, ako aj ostatným obsahom spisu a obsahom spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. XXP/XX/XXXX a z neho návrhom č.l. 1 a uznesením č.l. 8, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľky - zákonnej zástupkyne maloletej v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorá bola riadne predvolaná, avšak na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá je podielovým spoluvlastníkom (o veľkosti podielu X/X) nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. K. nad B.: pozemok parc.č. XXX - zast. plocha a nádvorie o výmere XXX mX a dom súp.č. XXXX stojaci na parc.č. XXX, zapísané na LV č. XXXX. Jedným z podielových spoluvlastníkov (celkovo X spoluvlastníkov, pričom každý vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X) je i matka maloletej, t.j. navrhovateľka, ako aj Y. Q., nar. XX.XX.XXXX. Medzi J. stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá E. o W. W. a M. P. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Podľa článku VI. zmluvy bude W.r a M. zabezpečený zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach uvedených vyššie. Dňa XX.XX.XXXX bola J. stavebnou sporiteľňou, a.s. ako záložným veriteľom a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností ako záložcami podpísaná E. o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX-NX. V mene maloletej uvedenú zmluvu o zriadení záložného práva podpísala zákonná zástupkyňa maloletej, jej matka, ktorá je v tomto konaní navrhovateľkou.

Kolízny opatrovník neodporučil schválenie právneho úkonu, nakoľko tento právny úkon nie je v súlade so záujmami maloletej.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny úkon uzavretia predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorý v mene maloletej urobila jej matka ako zákonný zástupca, nie je možné schváliť, ale návrh je potrebné zamietnuť, a to z nasledovných dôvodov.

V prejednávanej príhode došlo k možnosti stretu záujmov zákonnej zástupkyne maloletej a samotnej maloletej, a to vzhľadom na skutočnosť, že ako maloletá, tak i matka sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností a obe sú účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva. Ak je zástupcom maloletého dieťaťa jeho rodič, postačí totiž aj len možnosť stretnutia záujmov medzi rodičom a maloletým dieťaťom na to, aby rodič bol vylúčený zo zastupovania dieťaťa v rozsahu, v akom môže dôjsť k stretnutiu týchto záujmov. V prejednávanej príhode teda dieťa nemohla zastupovať pri vykonaní takéhoto úkonu v zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 ZR pre možnú kolíziu záujmov matka, ale maloletú mal zastupovať kolízny opatrovník, ktorý nakoniec bol maloletej za týmto účelom (t.j. za účelom podpísania zmluvy o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam) aj ustanovený, a to uznesením okresného súdu Trnava č.k. 10P/31/2014-8 zo dňa 20.05.2014, a síce p. L. Z..

Z dôvodu, že uvedený právny úkon urobila za maloletú matka, ktorá z dôvodu možnej kolízie záujmov na takéto konanie nebola oprávnená, a nepodpísala ju za týmto účelom ustanovený kolízny opatrovník, súd návrh zamietol. Súd má zároveň pochybnosti o tom, že uvedený právny úkon uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva je v záujme maloletej (nakoľko tým dôjde iba k zaťaženiu spoluvlastníckeho podielu maloletej na nehnuteľnostiach záložným právom bez toho, aby z toho plynul pre maloletú nejaký úžitok), avšak bližšie sa touto otázkou nezaoberal, nakoľko návrh bolo potrebné zamietnuť z už vyššie uvedeného dôvodu nedostatku oprávnenia matky maloletej konať pri uvedenom právnom úkone za maloletú.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a preto žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.