

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207382
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1./ I. J., F.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. U., D.. C.. E. X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. U., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., toho času bytom U. X, F., štátny občan SR, 2./ P. U., F.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., toho času bytom U. X, F., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o. z., so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 17.850,22 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporcovia 1./, 2./ s ú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 11.730,17 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 11.730,17 eur od 22. 08. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 342,72 eur a trov právneho zastúpenia 844,76 eur, ktoré sú odporcovia 1./, 2./ povinní zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 08. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./ a 2./ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 17.850,22 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 22. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom J. J.I., I..J.. T. a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1./ a 2./ uzatvorili dňa 03. 02. 2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom 1./, 2./ peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 18.709,10 eur, ktorá pozostáva z istiny 14.186,33 eur, riadneho úroku 3.663,89 eur, úroku z omeškania vo výške 796,09 eur a ostatného príslušenstva vo výške 62,79 eur. Sumu 62,79 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 796,09 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 13.500 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 221,62 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021 v počte 81 a v celkovej výške 17.850,22 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021 sa stali splatnými dňa 21. 08. 2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 21. 08. 2013, si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 81 neuhradených splátok úveru vo výške 17.850,22 eur, t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých

mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 8,50 % od 22. 08. 2013 do zaplatenia.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu 1./, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/220/2014-74 zo dňa 08. 04. 2015 ustanovil opatrovníčku - odporkyňu 2./.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/220/2014-90 zo dňa 03. 06. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2015 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov 1./ a 2./ vstúpilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o. z., so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpenej JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu 1./ a zároveň odporkyne 2./, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaniach, ako aj písomných vyjadreniach doručených súdu trval na podanej žalobe. Uviedol, že istina 14.186,33 eur pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca dňa 03. 02. 2011 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 13.500 eur. Z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 443,24 eur a to dňa 20. 03. 2011 sumu 221,62 eur, dňa 20. 04. 2011 sumu 25,66 eur a dňa 26. 04. 2011 sumu 195,96 eur, z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma vo výške 442,98 eur a na úrok z omeškania 0,26 eur. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky v celkovej výške 92,94 eur, sú v platobnej histórii označené ako „Zaučtovanie poplatku z kapitalizáciou“, zmluvný úrok vo výške 1.036,37 eur je v platobnej histórii označený ako „Zaučt. riadnych úrokov s kapitalizáciou“ a vyčíslený za príslušné obdobie. Navrhovateľ má za to, že pohľadávka uplatnená v návrhu na začatie konania nie je premlčaná, nakoľko navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje neuhradené a nepremľčané splátky úveru splatné od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021. Navrhovateľ zastáva názor, že ak by sme pripustili, s ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, v určitých smeroch aplikáciu Občianskeho zákonníka, tak táto aplikácia sa v žiadnom prípade nemôže vzťahovať na posudzovanie premlčania, nakoľko predmetná zmluva je absolútnym obchodom a je potrebné použiť úpravu Obchodného zákonníka bez ohľadu na spotrebiteľský charakter zmluvy. Navrhovateľ v konaní predložil relevantné oznámenia postupcu odporcom o postúpení pohľadávky spolu s podacími hárkami, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Majú za to, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa ako postupníka pohľadávky. Účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bol hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo Zákona o bankách. Vzhľadom k dikcii ustanovenia § 92 ods. 8 s poukazom na to, že omeškanie odporcu 1./ trvalo nepochybne viac ako rok, zastávajú názor, že právny predchodca navrhovateľa by konal v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 a teda by neporušil bankové tajomstvo aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu odporcom nezasielal. Z gramatického výkladu nielen prvej ale aj druhej vety tohto zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca rozlišuje dva pojmy - pojem peňažný záväzok ako celok a pojem časť peňažného záväzku. Z právneho záveru o tom, že banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku, možno tiež potvrdiť posúdením druhej vety citovaného ustanovenia, ktoré nadväzuje na predchádzajúcu, teda prvú vetu. Jeho zmyslom je vyjadrenie podmienky, že pokiaľ dlžník uhradil banke tú časť záväzku, s plnením ktorej bol v omeškaní a to v čase pred postúpením pohľadávky, právo banky postúpiť celú pohľadávku, najmä jej nezaplatený zostatok zaniká. Pokiaľ by predmetné ustanovenie malo na mysli postúpenie len časti peňažného záväzku, z ktorej je dlžník v omeškaní, bolo by to v predmetnom ustanovení výslovne uvedené. Posledná úhrada zo strany odporcu bola vykonaná dňa 26. 04. 2001. Súdu preukázali, že pôvodný veriteľ vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zaslal na prepravu poštovým úradom a takisto zdokladovali výzvu nového veriteľa, t.j. navrhovateľa na úhradu

dĺžnej sumy zo dňa 02. 08. 2013. Výzva bola zo dňa 28. 09. 2011 a pohľadávka bola postúpená až v júni 2013.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu, ako aj v ústnych prednesoch na pojednávaniach žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Tento výklad je v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993. Zároveň vzniesol námietku premlčania celého práva. Uviedol, že súdna prax vyvodzuje, že prvá objektívna možnosť vykonania práva je okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, že odporca bol v omeškaní so splatením jednej splátky o viac ako 10 dní. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy a ktorou splátkou sa odporca dostal do omeškania, či a ako bol odporca vyzvaný na úhradu dlžných súm. Zo žiadneho predloženého ani navrhnutého dôkazu nevyplýva, ktoré splátky a kedy odporca splatil a v akej výške. Navrhovateľ svoje nároky voči odporcovi odvodzuje zo zmluvy, ktorú odporca uzavrel so J. J., a.s., teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách upravuje zákonnú výlukú a dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávku voči klientovi za splnenia určitých podmienok. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni citované ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku, ak klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností malo za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Navrhovateľ nedokázal, že pohľadávka voči odporcovi v čase jej postúpenia na navrhovateľa existovala teda, že finančné prostriedky boli skutočne odporcovi poskytnuté a že bola spôsobilá na postúpenie podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že navrhovateľ je oprávnený pohľadávku voči odporcovi uplatňovať pred súdom. Majú za to, že ak by aj navrhovateľ doložil iba výzvu banky, bez preukázania odoslania tejto výzvy odporcovi nebolo preukázané, že výzva aj skutočne odporcovi bola zaslaná. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania zaplatením splátky a keď súčasní upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danom prípade majú za to, že navrhovateľ resp. jeho právny predchodca úver zosplatiť v rozpore s vyššie uvedeným ustanovením. Takýto postup odporuje zákonu a preto je neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že navrhovateľ doložil poštové hárky, nezakladá to aktívnu legitimáciu navrhovateľa, keďže postupcom bola banka. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal o tom, že uvedenú výzvu zaslal klientovi, napriek tomu, že pri oznámení o postúpení pohľadávky predložil podací hárok.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 02. 2011, so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č.l. 5 a nasl. spisu), s kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27. 06. 2013 (č.l. 25 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 33, 34 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 07. 2013 pôvodného veriteľa (č.l. 35-36 spisu), s Prehľadom splátok za obdobie od 20. 03. 2011 do 20. 01. 2021 (č.l. 56 spisu), t.j. aká časť splátky úveru bola započítaná na istinu a aká časť bola započítaná na úrok a poplatky, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20. 05. 2013 (č.l. 98 spisu, 121-123 spisu), vrátane jeho dokladu o doručení odporcom 1./, 2./ (č.l. 122, 124 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcami 1./ a 2./ ako dlžníkmi bola dňa 03. 02. 2011 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom 1./ a 2./ spotrebný úver vo výške 13.500 eur, ktorý sa odporcovia 1./ a 2./ zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach od prvého čerpania úveru do 28. 02. 2011 vo výške 148,27 eur a od 20. 03. 2011 vo výške 221,62 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok bol dojednaný na 119 eur od 20. 03. 2011. Konečná

splatnosť úveru bola stanovená na deň 20. 01. 2021. RPMN bola dojednaná na 17,17 %, priemerná RPMN na 11,25 % a úroková sadzba typ fixná do splatnosti - 14,90 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy. Z výpisu z účtu odporcu (č.l. 55 spisu) mal súd preukázané, že úver bol čerpaný dňa 03. 02. 2011. Zo strany odporcu došlo k úhrade sumy spolu 443,24 eur. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo zo strany pôvodného veriteľa listom zo dňa 20. 05. 2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27. 06. 2013 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom 1./ a 2./ Postúpenie pohľadávky bolo odporcom 1./, 2./ oznámené listom zo dňa 09. 07. 2013. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 17.850,22 eur, t.j. 81 mesačných splátok po 221,62 eur za obdobie od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou J. J., I..J.. T. ako veriteľom a odporcom 1./ a 2./ ako dlžníkmi bola dňa 03. 02. 2011 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorili odporcovia 1./, 2./ ako spotrebiteľia, ktorí nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Poskytnutie úveru v dojednanej výške, spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi konania neboli sporné.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 17.850,22 eur, t.j. 81 mesačných splátok po 221,62 eur za obdobie od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021. Navrhovateľ predložením výpisu z účtu odporcov 1./, 2./ preukázal, že odporcovia 1./, 2./ úver čerpali dňa 03. 02. 2011 bezhotovostným čerpaním a uhradili spolu sumu 443,24 eur a to dňa 20. 03. 2011 sumu 221,62 eur, dňa 26. 04. 2011 sumu 195,96 eur a 20. 04. 2011 sumu 25,66 eur. Navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno a preukázal porušenie zmluvných

povinností odporcov splácať úver riadne a včas. Bolo vecou pôvodného veriteľa kedy a aké sankcie vyvodí za porušenie zmluvných povinností dlžníkmi. Jednalo sa o oprávnenie banky a nie jej povinnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, príp. vypovedať úverovú zmluvu (viď bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok). K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany pôvodného veriteľa došlo dňa 20. 05. 2013. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že odporcovia boli vyzvaní na splácanie predmetnej pohľadávky, ktorá ku dňu 31. 08. 2011 bola v omeškaní vo výške 886,48 eur a to výzvou zo dňa 28. 09. 2011 (č.l. 152 spisu). Uvedené oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo zaslané na prepravu poštovým úradom odporcom 1./, 2./ Uvedenou výzvou pôvodný veriteľ vyzval odporcov 1./, 2./ na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 dní od doručenia výzvy, inak veriteľ pristúpi k zvereniu vymáhania predmetnej pohľadávky do mandátnej správy tretej osobe. K uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo dňa 20. 05. 2013, teda po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, hoci boli odporcovia 1./, 2./ upozornení na možnosť uplatnenia tohto práva (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Súd nevyhovel návrhu vedľajšieho účastníka na doplnenie dokazovania vyžiadanim si dokladu o doručení výzvy zo dňa 28. 09. 2011 pôvodným veriteľom vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania. Pôvodný veriteľ na výzvu (č.l. 130 spisu) doklady, ktorými disponoval, súdu zaslal (č.l. 153 a nasl. spisu). Súd dospel k záveru, že nie je ani povinnosťou pôvodného veriteľa uvedené výzvy doporučovať do vlastných rúk (viď bod 10 Všeobecných obchodných podmienok).

Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo 20. 05. 2013, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax slovenských súdov a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98. Dlžník v omeškaní musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania. Súdom priznaná suma 11.730,17 eur tak predstavuje čistú istinu (bez úrokov a poplatkov), ktorej výšku čistej istiny mal súd zistenú z prehľadu jednotlivých splátok, t.j. aká časť pripadla na istinu, aká na úrok. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ sa týka vznesenej námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcov 1./, 2./, súd na uvedenú námietku premlčania neprihliadol, nakoľko podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia splátok splatných od 20. 09. 2013 do 20. 01. 2021 a žaloba bola podaná na súd dňa 25. 08. 2014, teda v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Slovenská súdna prax v súčasnej dobe zastáva názor, že právna úprava chrániaca spotrebiteľa odôvodňuje aplikáciu ustanovenia (v individuálnom režime tak podľa Obchodného, ako aj podľa Občianskeho zákonníka), ktoré by mohlo byť pre spotrebiteľa výhodnejšie. Aplikáciu občianskoprávnej premlčacej doby v absolútnych obchodnoprávných zmluvách majúcich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o sťažnosti podnikateľa poskytujúceho stavené úvery. Jedná sa o uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. 06. 2013. V zmysle uvedeného rozhodnutia prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Ako už bolo uvedené vyššie, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 20. 05. 2013. Až následne dňa 27. 06. 2013 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom a preto pokiaľ pôvodný veriteľ pohľadávku voči odporcom 1./, 2./ zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpil na navrhovateľa, postupoval v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z., keďže ku dňu postúpenia pohľadávky bol splatným celý úver. Pôvodný veriteľ bol tak oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov v celosti inému subjektu. Pokiaľ navrhovateľ predložil pokus o zmier a výzvu na úhradu dlžnej sumy,

súd k uvedeným právnym úkonom neprihliadol, nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo už pôvodným veriteľom.

Zároveň súd priznal uplatnené pohľadávky zo súdom priznanej sumy od 22. 08. 2013 do zaplatenia, ktorých výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom, kedy boli odporca 1./, 2./ preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keďže v sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (66 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (34 %), rozdiel predstavuje 32 %. 32 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 1.071 eur predstavuje 342,72 eur a z trov právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 30. 10. 2014, 30. 04. 2015, 10. 09. 2015 a 06. 10. 2015, 5 x 336,74 eur, 1 x 84,24 eur (za účasť na pojednávaní dňa 30. 10. 2014 vo výške 1-ina - § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), spolu 1.767,94 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur, 3 x režijný paušál po 8,39 eur, spolu RP 49,29 eur, cestovné za účasť na pojednávaní dňa 30. 10. 2014, 30. 04. 2015, 10. 09. 2015 a 06. 10. 2015 spolu 218,39 eur a náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 30. 10. 2014 - šesť polhodín po 13,40 eur, spolu 80,40 eur a za účasť na pojednávaní dňa 10. 09. 2014 - šesť polhodín po 13,98 eur t.j. 83,88 eur, spolu 2.199,90 eur + 20 % DPR - 2.639,88 eur, z toho 32 % predstavuje 844,76 eur, ktoré súd uložil odporcom 1./, 2./ zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaniach v dňoch 30. 04. 2015 a 06. 10. 2015, súd túto náhradu právnomu zástupcovi nepriznal, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskymi koncipientmi, ktorí sú zamestnancami advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi príslúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.