

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215010292.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 06.10.2015 takto

rozhodol:

Obvinený:

O. N. L. U. U. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C. č. XXX, okr. N.,

sa uznáva za vinného , že

1/ dňa 24.06.2015 v čase okolo 22,30 hod. po tom, čo na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábria ev.č. N.-XXXAH prišiel na čerpaciu stanicu SHELL, nachádzajúcu sa na ul. Mičkovej č. 3984 v meste Bardejov, pristavil s vozidlom k stojanu číslo 1, na ktorom do vozidla, na ktorom prišiel, natankoval pohonné hmoty a to benzín NATURAL 95 o objeme 17,16 litrov v celkovej hodnote 24,01 € a následne bez zaplatenia z priestorov čerpacej stanice odišiel. Uvedeným konaním a to krádežou PHM vznikla škoda pre spoločnosť REST3 s.r.o., so sídlom Laskomerského č. 8, 977 01 Brezno, IČO: 44 951 281 vo výške 24,01 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že sa v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dopustil obdobného činu a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý skutok bola menovanému uložená v rozkaznom konaní sankcia - pokuta vo výške 200,- € rozhodnutím Okresného úradu v Bardejove pod č. XXXX/XXXXXX-U., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2015,

2/ dňa 15.07.2015 v čase okolo 18,55 hod. v Bardejove na ul. Duklianskej č. 1368/18, na čerpacej stanici Slovnaft a.s. Bratislava, ako vodič zapožičaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Rapid, ev.č. N.-XXXBV, natankoval do nádrže tohto vozidla zo stojanu č. 3 benzín Tempo plus 95 o celkovom objeme 14,20 litra a bez zaplatenia po natankovaní z čerpacej stanice odišiel, čím takto pre nájomcu čerpacej stanice daňový subjekt registrovaný pod obchodným menom Ing. Adrián Urda s miestom podnikania 080 01 Prešov, ul. Slovenská č. 3298/78, IČO: 37 533 029, spôsobil škodu vo výške 20,02 € na odcudzení a tohto skutku sa dopustil obvinený O. N. aj napriek tomu, že sa v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dopustil obdobného činu a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 12.05.2015, za ktorý skutok bol postihnutý rozhodnutím o uložení sankcie za priestupok vydaným Okresným úradom v Bardejove, odborom všeobecnej vnútornej správy zo dňa 22.06.2015, vedeným pod č. XXXX/XXXXXX-U., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2015, za čo mu bola uložená v rozkaznom konaní sankcia - pokuta vo výške 200,- €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 /desiatich/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa výkon uloženého trestu obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í sa trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 67/2015 zo dňa 11.08.2015 a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Ing. Adriánovi Urdovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. Z. č. XXXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 20,02 € / slovom dvadsať eur a dva centy/.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.