

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207267
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207267.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. U., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov I.. C. H., T.. X.X.XXXX, H. C. C. XX, C.. F.. Z. Y. R. - R. , G..M..B., S. S. Č.. XX, Ž., V.: XX XXX XXX Z. N. U., T.. XX.X.XXXX, H. Š. XXX/XX C. H., C.. F.. N.. Y. K., Z., X. XX/XX, C. H. v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 34/2015 - 95 zo dňa 23.3.2015 z a m i e t a.

Súd n e n a r i a d ť u j e výkon Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 45/2015 -31 zo dňa 28.7.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 34/2015 - 95 zo dňa 23.3.2015, ktorým súd upravil styk otca s maloletou Z. tak, že „otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z., nar. 5.2.2014, každú nepárnu stredu v týždni od 15.00 od. do 17.00 hod. , každú párnú stredu v mesiaci od 11.00 do 13.00 hod. , každú prvú nedeľu v mesiaci od 11.00 hod. do 13.00 hod. a každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že styk sa bude vykonávať v prítomnosti matky, v bydlisku matky, s tým, že štvrtá nedeľa v mesiaci bude styk vykonávaný bez prítomnosti matky, avšak výlučne v miestnej časti Považské Podhradie. Matka je povinná otcovi styk umožniť, dieťa riadne na styk pripraviť. Pri styku v miestnosti , v ktorej bude otec s dieťaťom sa nebude nachádzať žiaden iný rodinný príslušník okrem otca a matky“. Uviedol, že matka nedodržiava vykonateľné rozhodnutie súdu, keď mu maloletú neodovzdáva v určených termínoch. Žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia čo do úpravy styku s maloletou Z..

Výzvou zo dňa 22.7. 2015 súd vyzval matku na podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu.

Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že matka nemá záujem brániť otcovi v styku s dieťaťom, avšak styk sa nekonal v dôsledku objektívnych skutočností, keďže maloletá bola chorá. Na uvedené však bol otec včas upozornený a bol mu poskytnutý náhradný termín, ktorý neakceptoval. Zároveň poukázala na Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 4P 45/2015-31 zo dňa 28.7.2015, ktorým bol zmenený rozsudok č.k. 11P 34/2015-95 v časti úpravy styku s maloletou, na základe ktorého otec žiada výkon rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

Oprávnený nesúhlasil so zastavením konania. Poukázal na skutočnosť, že matka nedodržiava ani nové rozhodnutie súdu a žiadal, aby súd pokračoval vo výkone rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 45/2015-31 zo dňa 28.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11P 34/2015 - 95 v časti úpravy styku otca s maloletou Z., pričom rozhodol, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou Z. každú stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, kedy si maloletú prevezme spred bydliska matky a o 18. 00 hod. dieťa matke odovzdá. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z.u každú prvú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, kedy

si maloletú o 15:00 hod. spreď bydliska matky prevezme a o 18:00 hod. dieťa matke odovzdá. Otec je oprávnený stykať sa s maloletou Z. kaďdú štvrtú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. , kedy si dieťa o 15.00 hod. spreď bydliska matky prevezme a o 18.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a matke odovzdá.

V písomnom vyjadrení zo dňa 18.9.2015 oprávnený uviedol, že matka nedodržiava ani nové rozhodnutie, keď dňa 6.9.2015 bol napadnutý otcom povinnej, ktorý neakceptoval, ako bude vyzerat' stretnutie. Oprávnený chcel mal. vziať do detskej herne I. a následne k sebe domov. Matka však s mal. nasadla do auta a odišli. Oprávnený následne zavolať policajnú hliadku OOPZ Považská Bystrica. Dňa 9.9.2015 bolo otcovi opäť odmietnuté vydanie maloletej a otec bol nútený zavolať hliadku PZ. Až po jej príchode matka súhlasila s odchodom otca s nemu domov (s matkou maloletej).

Z Úradného záznamu z pohovoru vykonaného kolíznym opatrovníkom dňa 16.9.2015 vyplýva, že rodičia sa dohodli, že mal. sa bude odovzdávať bez prítomnosti tretích osôb - bez starých rodičov, otec sa zdrží všetkých nevhodných poznámok na adresu matky a starých rodičov, počas styku, kedy má byť matka prítomná, tento sa nebude odohrávať v dome matky ani v dome otca, na styk sa bude striedavo chodiť v stredu matkiným autom a v nedeľu bude chodiť autom otec, ak bude mal. chorá, matka toto oznámi otcovi a umožní mu návštevu dieťaťa v jej domácnosti.

Podľa ust. § 272 ods. 1, 3, 5 OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Základným predpokladom pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je v zmysle § 272 ods.1 písm.a) O.s.p. vykonateľné rozhodnutie súdu. Súd mal za preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 45/2015-31 zo dňa 28.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2015, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11P 34/2015 - 95 v časti úpravy styku otca s maloletou. Citovaný rozsudok, na základe ktorého sa otec dožadovať nariadenia výkonu, tak v celom rozsahu stratil svoju účinnosť. Keďže sa rozhodnutie, ktoré bolo podkladom pre jeho výkon stalo neúčinným , nie je naplnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to existencia vykonateľného rozhodnutia, súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Pokiaľ povinná žiadala zastaviť konanie podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., v zmysle ktorého výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným, súd nemohol aplikovať citované ustanovenie, keďže v danej veci doposiaľ nedošlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania ďalej dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia na podklade rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 45/2015-31 zo dňa 28.7.2015, a preto súd výkon citovaného rozsudku nenariadil. Od nadobudnutia vykonateľnosti citovaného rozsudku došlo podľa tvrdenia oprávneného k dvom nezhodám medzi rodičmi ohľadom styku, a to dňa 6.9.2015 a dňa 9.9.2015. Následne však dňa 16.9.2015 došlo k stretnutiu rodičov u kolízneho opatrovníka a za jeho pôsobenia a pomoci, rodičia prejavili vôľu dohodnúť sa na pokojnom styku s mal., predniesli svoje požiadavky, predstavy, vyjasnili si jeho priebeh, odstránili nezrovnalosti a stanovili podmienky styku, ako to vyplýva z úradného záznamu z pohovoru. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu citovaného rozhodnutia, keďže nie je splnená základná podmienka pre výkon, a to neplnenie rozhodnutia, keď styk s maloletou prebieha riadne. Pokiaľ právny zástupca oprávneného žiadať, aby súd pokračoval vo výkone citovaného rozsudku, s tým, že dohoda pred kolíznym opatrovníkom, postavená na prístupe oboch zúčastnených, stratí význam v prípade, že budú naďalej problémy pri výkone styku otca s dcérou, súd uvádza, že zákon nepozná výkon rozhodnutia z preventívnych dôvodov, ale len z dôvodu neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Zároveň však súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadaval opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jej výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, teda aj konanie vo veciach výkonu rozhodnutí vo vzťahu k maloletým deťom je konaním, ktoré by súd mohol začať i bez návrhu, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.