

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213513
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114213513.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému: T. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L., J. Ž. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Máriou Olexíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 1632/66 o zaplatenie 531,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 109,- Eur s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 33,97 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 25,01 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 25,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 25,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

žalovanému náhradu trov konania nepriznáva,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania za trovy právneho zastúpenia 91,40 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 14.05.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 531,40 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 33,97 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy vo výške 28,51 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy vo výške 25,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy vo výške 418,90 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že pohľadávku na neho postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávky pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2013. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzavrel so žalovaným ako záujemcom v zmysle ustanovenia § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a uhrádzať cenu poskytnutých služieb v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nasledovné: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.09.2011 znejúca na sumu vo výške 418,90 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.06.2011 znejúca na sumu vo výške 28,51 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.08.2011 znejúca na sumu vo výške 25,01 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX,

splatná dňa 17.05.2011 znejúca na sumu vo výške 33,97 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.07.2011 znejúca na sumu vo výške 25,01 Eur.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/219/2014-24 zo dňa 08.07.2014, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe s prílohami. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, jeho pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil opatrovníka.

Na podporu práv žalovaného ako spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorého vstup súd pripustil uznesením č.k. 15C/219/2014-63 zo dňa 15.06.2015, nakoľko jeho vstup do konania žalobca namietal. Vedľajší účastník v písomnom stanovisku poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú neplatné predovšetkým vo vzťahu k zmluvným pokutám vo výške 418,90 Eur, v ktorej časti navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.,

(1) Na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávaní vecí súd pojednávanie nenariaďoval, pretože rozhodoval drobný spor.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní služby Magio sat, odovzdávacieho protokolu Magio sat, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, písomných stanovísk žalobcu a vedľajšieho účastníka, ako aj ďalšieho spisového materiálu, z ktorého zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio sat v programe služieb Magio sat klasik so základnou inštaláciou. Podľa odovzdávacieho protokolu Magio sat zo dňa 01.04.2011 právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanému S/N smart kartu, STB č. 1 CONAX a zriadil mu službu.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.09.2011 na sumu 418,90 Eur Magio sat pokutu, pokutu za Magio box, za diaľkový ovládač, za kartu a za ostatné príslušenstvo.
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.06.2011 na sumu 28,51 Eur, poplatky za poskytnuté služby,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.08.2011 na sumu 25,01 Eur, poplatky za poskytnuté služby,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.05.2011 na sumu 33,97 Eur, poplatky za poskytnuté služby,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.07.2011 na sumu 25,01 Eur, poplatky za poskytnuté služby.

Žalovaný fakturované sumy žalobcovi neuhradil.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

(2) Účastník má právo na

a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,

c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

(3) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),

d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získavať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1 písm. b),

e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

(4) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

(5) Podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom.

(6) Počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie¹³⁾ zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti

a) poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov; rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením,

b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní na postihnutom území.

(7) Účastníkom zaradeným do prednostných núdzových plánov je orgán štátnej správy a samosprávy, ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, záchranných zložiek, subjektu hospodárskej

mobilizácie a účastníci, ktorých postavenie a význam v systéme zabezpečenia za krízových situácií a mimoriadnych situácií je nezastupiteľný (ďalej len "zaradený účastník").

(8) Prednostné núdzové plány sú súhrn technických a organizačných opatrení, ktoré umožňujú zaradeným účastníkom poskytovať verejnú službu aj v prípade obmedzení vzniknutých v sieti.

(9) Podnik má právo počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie obmedziť poskytovanie verejnej služby účastníkom, ktorí nie sú zaradení v prednostných núdzových plánoch v rozsahu nevyhnutnom na zabezpečenie poskytovania prednostnej verejnej služby pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov.

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V prejednávanej veci mal súd za nepochybné, že právny vzťah založený Zmluvou o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu sa tento status nezmenil. Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému program služieb Magio sat klasik a prenajať koncové zariadenie v zmluve špecifikované. Povinnosťou žalovanej bolo služby využívať a uhrádzať zmluvne dohodnuté ceny podľa aktuálneho cenníka. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je štandardnou, formulárovou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ. Zmluva je dodávateľom vopred pripravená a naformulovaná, kde možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah zmluvy je minimálna. Platí to aj vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú dodávateľ nediferencuje a zakaždým požaduje úhradu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Zmluvná pokuta uplatnená žalobcom vo výške 418,90 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto je ako taká neplatná. Otázkou neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty už vyhodnotili v rozhodnutiach napr. Okresný súd Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/31/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica 10C/117/2014, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 11C/380/2014 a iné.

Z relevantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva povinnosť súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov, pričom je povinnosťou členských štátov zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených zo spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V uvedenom prípade si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvných pokút v dôsledku porušenia povinností žalovaným, avšak nijakým spôsobom bližšie nekonkretizuje, akého porušenia povinnosti sa mal žalovaný dopustiť. Poľa názoru súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v žalobcom vyčíslenej výške 418,90 Eur a preto súd žalobe v tejto časti nevyhovel. Ďalej súd nepovažoval za opodstatnený návrh v časti o zaplatenie sumy 28,51 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko jej súčasťou je zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 3,50 Eur, pretože táto zmluvná pokuta nevyplýva zo žiadneho zmluvného dojednania, nie je individuálne vyjednaná a ako taká je neprijateľná. Preto súd z predmetnej faktúry uvedenú zmluvnú pokutu odpočítal a nárok priznal len do výšky 25,01 Eur. Vo zvyšku bol nárok žalobcu súdom vyhodnotený ako dôvodný, pretože vyššie špecifikovanými faktúrami si žalobca s výnimkou faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatnil poplatky za poskytnuté služby. Súd tak vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 109,- Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania tak, ako si ho žalobca uplatnil, pretože tento je dôvodný podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v prevažnej časti konania neúspešný a preto nemá právo na náhradu trov konania.

Naproti tomu bol v prevažnej časti úspešnejší žalovaný a preto mu vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania, avšak tento si žiadne trovy konania neuplatnil ani nevyčíslil, preto súd o nich rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty v sume 418,90 eur (na č.l. 68) a z tejto tarifnej hodnoty žiadal priznať náhradu trov konania v sume 91,40 eur.

Návrh v časti o zaplatenie 422,40 Eur bol zamietnutý. V konaní v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 418,90 eur a 3,50 eur tak bol úspešný žalovaný a rovnako aj vedľajší účastník.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane procesne úspešného účastníka a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 418,90 Eur podľa § 10 ods. 1,2, § 13a ods. 1 písm. c), § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 29,87 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 21.08.2015. Spolu odmena 59,74 Eur.

Ďalej súd priznal k týmto trom úkonom 1 režijný paušál za 1 úkon vykonaný v roku 2014 - 1 x 8,04 Eur a 1 režijný paušál za 1 úkon vykonaný v roku 2015 - 1 x 8,39 Eur. Spolu režijný paušál 16,43 Eur.

Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 76,17 Eur, k čomu súd prirátal DPH 20 % nakoľko advokát je platcom DPH, vo výške 15,23 Eur, čo spolu predstavuje sumu 91,40 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania a o zaplatenie zmluvných pokút.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.