

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Er/5529/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513219131
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513219131.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci exekúcie oprávneného: MUDr. Š. C., L.. XX.XX.XXXX, D. X, J., proti povinnému: C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. T. G. X, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp. zn. EX 26878/13 takto

rozhodol:

Námietky povinného **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

V uvedenej exekučnej veci boli súdu doručené súdnym exekútorom vznesené námietky povinnou proti exekúcii zdôvodnené tým, že je nemajetná, nezamestnaná, nevlastní žiaden účet, býva u rodičov, preto predaj ich vecí by bol v rozpore s morálnymi zásadami. Z dôvodu absencie majetku a finančných prostriedkov žiada, aby bolo jej námietkam vyhovené a exekúcia v plnom rozsahu zastavená. Námietky boli podané v zákonnej lehote.

Podľa § 251 OSP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods.1 zák.č. 233/1995 Z.z. môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods.2 EP horeuvedeného zákona, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 575 ods. 2 OZ plnenie nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi, alebo až po dojednanom čase.

Podľa § 41 ods.1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva práva, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa cit. § 50 EP môže povinný argumentovať zmenou okolností, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, nie pred ním. Námietkami sa sleduje, aby súd rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa začala neoprávnene a aby následne exekúciu zastavil, pričom námietky môžu smerovať aj len proti časti vymáhaného nároku. Vo vykonávacom - exekučnom konaní súd teda skúma, či oprávnený predložil exekučný titul, a či po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu a predloženými listinami mal konajúci súd za preukázané, že exekučný titul - rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 14C/117/2012 zo dňa 28.2.2013, spĺňa všetky náležitosti na výkon exekúcie a po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie.

Dôvody majúce základ v nemajetnosti povinného nie sú dôvodom pre podanie námietok.

Na základe vykonaného dokazovania, a to z predloženej spisovej dokumentácie súd zistil, že nie sú splnené podmienky, dôvody vyhovieť námietkam povinného a exekúciu zastaviť, pretože povinný neunesol dôkazné bremeno, ktorým by potvrdil svoje tvrdenie o tom, že jeho pohľadávka zanikla alebo inak nie je exekúcia prípustná. Naopak listinné dôkazy predložené oprávneným potvrdzujú oprávnenosť jeho nároku

Taktiež neprichádza zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1, ust § 50 ods. 1 hore citovaného zákona, pretože ide o subjektívnu nemožnosť plnenia povinného a s poukazom na hore citované ustanovenie OZ, táto nemožnosť nemá za následok zánik záväzku a preto sú námietky povinného zamietol s poukazom na vykonateľnosť exekučného titulu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáhateľnosť, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Čo sa týka tvrdenia nemajetnosti povinného, v tejto etape výkonu exekúcie ide o predčasné podanie povinného na zastavenie pre nemajetnosť podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, nakoľko súdny exekútor nemusel od udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doteraz v dostatočnom rozsahu preveriť majetkové pomery povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.