

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010439
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010439.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 25.10.2022 tento

r o z h o d o l :

Obvinení

Y. Y., B.. XX.XX.XXXX P. O.,
trvale bytom P. XXX,
prechodne bez prihlásenia Č., V. XXX/XX,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava v inej veci,

J. Y., B.. XX.XX.XXXX P. O.,
trvale bytom Č., V. XXX/XX,

Y. T., B.. XX.XX.XXXX P. O.,
trvale bytom Č.H. XX,
t. č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS Trenčín v inej veci,

s ú v i n n í , ž e

všetci traja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v nočných hodinách od dňa 05.02.2022 najneskôr do 22.30 hod. dňa 11.02.2022 neoprávnene vnikli do rodinnému domu so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa na parcele číslo XXX v katastri obce Č., C.. B. T. B. P., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, majiteľky T.. Y. N. a to takým spôsobom, že po prekonaní oplotenia pozemku prislúchajúceho k rodinnému domu v zadnej časti pozemku, vošli na dvor medzi rodinným domom a hospodárskou budovou, kde pomocou tam voľne opretých drevených schodíkov vošli cez otvor v stene do prístavby rodinného domu, podišli ku kuchynskému oknu, na ktorom odstránili ochrannú sieťku proti hmyzu a vytlačili čiastočne uzavreté okno smerom dnu, následne vnikli do rodinného domu, ktorý celý po jednotlivých miestnostiach ako aj suterén rodinného domu prehľadali, pričom z mrazničky nachádzajúcej sa v kuchyni rodinného domu odcudzili 1 kg mrazených kuracích pŕs, 1,5 kg mrazené kurča a 1 ks mrazené 100 gr. balenie bravčovej šunky, zo zásuvky sekretáru v miestnosti vedľa kuchyne odcudzili finančnú hotovosť v minciach v celkovej výške 5,- Eur, z barovej skrinky obývacej izby odcudzili 1 ks fľaše koňaku Metaxy, 1 ks fľaše 0,5 l dulovice, 2 ks fľaše Šampanského Hubert, 1 ks fľaše koňaku 0,5 L Bayles a 1 ks fľaša 0,5 L broskyňovej vodky a z pivnice rodinného domu odcudzili 2 ks sklenených demižónov, každý o objeme 5L s obsahom slivovice a dve sklenené fľaše so sponovým uzáverom, každá o objeme 1 liter s obsahom slivovice, pričom na zamrežovanom okne suterénu domu rozbili sklenenú výplň okna o rozmeroch 15x15 cm, čím spôsobili poškodenie T.. Y. N. škodu odcudzením finančnej hotovosti, potravín a alkoholu v celkovej výške 300,78 Eur a škodu poškodením sklenenej výplne vo výške 10,50 Eur, pričom obvinený Y. T. sa dopustil skutku napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.11.2021 sp. zn. 0T/85/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212

ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou na 18 mesiacov do 07.06.2023, pričom dňa 09.05.2022 bol nariadený výkon trestu,

t e d a

obvinení Y. Y. H. J. Y.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

obvinený Y. T.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obvinení Y. Y. H. J. Y.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

obvinený Y. T.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený Y. Y.

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/51/2022 zo dňa 22.06.2022, právoplatného dňa 22.06.2022, ktorým bol obvinenému podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený J. Y.

podľa 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený Y. T.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/5/2022 zo dňa 15.02.2022, právoplatného dňa 26.02.2022, ktorý bol obvinenému doručený dňa 15.02.2022 a ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení Y. Y., J. Y. H. Y.Á. T. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej T. Y. N., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. Č., Ž. XXXX/XX, škodu vo výške 311,28 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená T. Y. N., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. Č., Ž. XXXX/XX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.