

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/213/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010723  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010723.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 06. októbra 2015 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom

### r o z h o d o l :

Obžalovaný U. A. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúcí v U., T. XXXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

05.05.2014 v U. na T. v k. ú. mesta U. na ornej pôde na parcelách s parcelnými číslami X - XXXX/X, X - XXXX, X - XXXX/X, X - XXXXX/X a X - XXXX/X o rozlohe 10,0589 ha poškodil úrodu jačmeňa jarného sladovníckeho tým, že ho dal postriekať agrochemickým postrekom Cosmix, čím došlo k jeho zožltnutiu a vyschnutiu, kde týmto konaním spôsobil pre Z. C. škodu vo výške 4.400 Eur,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcí v U., F. P., spôsobenú škodu vo výške 4.400 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd znovu vykonal hlavné pojednávanie v intenciách ako je uvedené v uznesení Krajského súdu z 26.05.2015 sp. zn. 5To 51/2015. Súd zistil, že obžalovaný ani prokurátor naďalej nechceli konať o

dohode o vine a treste, obžalovaný znovu vyhlásil, že je nevinný a v plnom rozsahu zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach, kedy uviedol, že je pravdou, že v máji 2014 dal postriekať parcely, ktoré sú uvedené v obžalobe, agrochemickým prostriedkom Cosmix, ktorý je neselektívny prostriedok a slúži na úhyn rastlín. Urobil to z toho dôvodu, lebo bol si vedomý toho, že je užívateľom týchto parciel. Parcely prenajíma na základe nájomnej zmluvy od pani R., nájomnú zmluvu uzatvorili na desať rokov, a to od roku 2006 do roku 2016. V decembri 2013 pooral parcely, vtedy telefonicky sa s ním kontaktoval brat pani R., že prečo to urobil, či nemá vedomosť o tom, že má výpoveď z nájmu, on pričom o žiadnej výpovedi nevedel. Potom pán C. sa s ním kontaktoval a chcel sa s ním vyrovnať za orbu, a tvrdil, že nájomcom je on, pričom mu nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu, ani R. mu neoznámili, že by mali nového nájomcu. On na základe platnej nájomnej zmluvy obrábal pôdu a mal v pláne zasíť kukuricu, pred sejbou v máji 2014 si všimol, že je tam neželaná vegetácia, a preto parcely postriekal. V apríli 2014 pani R. doručila výpoveď zmluvy antdatovanú dva roky, t. z., že výpoveď z nájmu mu mala platiť od roku 2012. Túto zmluvu odniesol právnikovi, k čomu sa právnik vyjadril, že naďalej je vlastníkom on. Tá nežiadúca rastlina síce vyzerala ako jačmeň, v tom čase sa ale nedala identifikovať, pre neho to bola nežiadúca rastlina, lebo chcel zasíť kukuricu, čo sa aj stalo, zasíť kukuricu, vzhľadom k tomu, že nájomná zmluva naďalej bola platná, preto sa naďalej správal ako nájomca. Na otázku uviedol, že nájomcom je nie on, ako súkromná osoba, ale jeho firma A., síce tú firmu on predal v roku 2011, ale naďalej vystupoval ako nájomca, a taktiež za pozemky platil nájomné on. Naďalej konal za spoločnosť on.

Svedok - poškodený Z. C. taktiež zotrval na svojej výpovedi z predchádzajúceho hlavného pojednávania, a žiadal náhradu škody v plnej výške 4.400 Eur, na pôvodnom hlavnom pojednávaní uviedol, že pani R., ktorá zastupovala vlastníkov pôdy, ktorá je predmetom obžaloby, ho oslovila dva roky dozadu, či by on nechcel parcely, vzhľadom k tomu, že s pánom U. A. neboli spokojní, lebo neplatil načas nájom. On s tým súhlasil a nájomnú zmluvu podpísal v roku 2012 alebo v roku 2013. Oni telefonicky oznámili aj obžalovanému ohľadne neho, obžalovaný to však nebral do úvahy, s tvrdením, že nájomná zmluva k parcelám, čo má on, je platná. V marci 2014 na tých parcelách zasíť jačmeň jarný, koncom mája 2014 mu volal známy, že jačmeň mu žltne, on hneď vedel, že preto žltne, lebo je postriekajúci. Pravda je aj to, že obžalovaný predtým pôdu pooral, aj keď už nebol užívateľom. Aj to je pravda, že v máji 2014 obžalovaný zasíť na tých parcelách po postreku kukuricu. Postrekovanie na parcelách vykonal pán H., dozvedel sa to od ľudí na T.. Na otázku uviedol, že s pani R. sa dohodli, že bude platiť nájomné 60 Eur na jeden hektár, a keď uzatváral nájomnú zmluvu, majiteľka mu povedala, že výpoveď pôvodnému nájomcovi bola daná, avšak pán A. ju nepreberal. On nevedel o tom, že nájomná zmluva medzi R. a A. bola uzavretá v roku 2006, ani o tom nevedel, že nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú sa nedá vypovedať.

Súd ďalej sa oboznámil s výpoveďami svedkov R. H., B. R., prečítal znalecký posudok, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie ku škode, nájomnú zmluvu, výpoveď nájomnej zmluvy, výzvu na vydanie poľnohospodárskej pôdy, výzvu na vypratanie pozemku, odpovede na výzvu, plnomocenstvo, výpis z OR, fotokópie výdavkových dokladov a odpis z registra trestov na obžalovaného, listinné doklady zo strany obhajoby a vyjadrenie advokátky z 05.10.2015.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, hlavne je usvedčený z výpovede svedkyne B. R. a poškodeného Z. C.. Z. B. R. uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný v poslednom období neplatil pravidelne nájom za užívanie pozemku, vždy platil iba splátky, aj to opozdene, preto nájomnú zmluvu s obžalovaným vypovedali, lebo sa neosvedčil ako seriózny nájomca, z toho dôvodu oslovili pána C., aby prevzal pôdu, a preto pán C. tam zasíť jarný jačmeň, ktorý nezákonne úmyselne postrekoval pán A.. Toto konanie je svojvoľné, a z toho dôvodu ide o prečin, ktorý súd právne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.

Súdu bolo preukázané po ďalšom hodnotení dôkazov, že obžalovaný nekonal v dobrej viere, lebo už od decembra 2013 vedel, že nie je nájomcom pôdy, a pravým nájomcom vysadený jarný jačmeň dal zničiť. Tú súd ďalej poukazuje na to, že aj keby bol oprávneným užívateľom predmetného pozemku, v žiadnom prípade nebol oprávnený rastlinu dať chemicky zničiť a spôsobiť škodu inému. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je podnikateľom, bližšie hodnotený z miesta bydliska nie je, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to S. obvodovým súdom Bratislava v roku 1993, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd nezistil, súd je toho názoru, že vzhľadom k tomu, že od posledného odsúdenia uplynula dlhá doba, postačuje mu uložiť hrozbu trestu odňatia slobody, t. j. trest podmienený na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere šesť mesiacov, ktorého výkon podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby na jeden rok.

Vzhľadom k tomu, že poškodený si spôsobenú škodu riadne a včas vyčíslil, súd obžalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody vo výške 4.400 Eur s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.