

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208304  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 proti odporcovi H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., O. XX o zaplatenie 415,63 Eur s prísl. takto

### r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 247,15 Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 247,15 Eur od 10. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 4,64 Eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 415,63 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi vo výške 269,-Eur na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 23. 06. 2014 k okamžitej úhrade dlžnej sumy. Dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 108,02 Eur, úroku vo výške 59,73 Eur, zosplatennej istiny vo výške 157,74 Eur, poistenia Bill protection vo výške 13,14 Eur, upomienky II. vo výške 48,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,-Eur a upomienky II. vo výške 12,-Eur, spolu 415,63 Eur. Z tejto sumy navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania od 10. 07. 2014 do 18. 09. 2014 vo výške 6,59 Eur. Odporca dlh neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 415,63 Eur, vyčísleného úroku 6,59 Eur žiadal priznať aj 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 415,63 Eur od 19. 09. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Po zistení pobytu odporcu mu bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 20. 11. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", ktorý podaním zo dňa 20. 03. 2015 z konania vystúpil.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/290/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úverovými zmluvnými

podmienkami, výzvou na splatenie celého úveru, výpisom čerpania, splátok a úhrad a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi sumu vo výške 269,-Eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 21,85 Eur mesačne,

pri RPMN 44,70 %, úrokovej sadzbe 36,99 %, priemernej RPMN 48,52 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vo výške 367,02 Eur, dátumom prvej splátky dňa 26. 09. 2013, poslednej splátky dňa 25. 02. 2015, splatnosťou každej splátky vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci. Ako doplnkové služby je v bode 62. uvedené poistenie výdavkov - balíček Premium, kde je uvedené, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pri výške úhrady za poistenie 1,46 Eur, pričom v zmluve nie je upravená možnosť toto poistenie prijať resp. odmietnuť. Navrhovateľ výzvou zo dňa 23. 06. 2014 vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy 415,63 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovuje náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a je v nej nesprávne uvedený údaj o RPMN. Pokiaľ ide o termíny 2. až 17. splátky tieto nie sú jasne vyjadrené. V zmluve je uvedená úhrada do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 25. dňa v mesiaci. V zmluve je uvedená suma celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 367,02 Eur. Celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť má pozostávať z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Zjednodušene má teda pozostávať zo súčtu splátok a všetkých platieb, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť mimo splátok. Keď však výšku mesačnej splátky (21,85 Eur) vynásobíme počtom splátok (18) výsledná suma je 393,30 Eur a nie 367,02 Eur, ako je uvedené v zmluve. Preto je súd názoru, že v tomto prípade platí, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť nebola v zmluve uvedená. Taktiež pokiaľ ide o RPMN, vychádzajúc z údajov v zmluve, pri prepočte vyšla vo výške 64,87 %. Aj v prípade, ak by sa do splátky nezapočítalo poistenie (výška splátky by tak bola 20,39 Eur), by bola RPMN vyššia ako je uvedená v zmluve (49,83 %). Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že v zmluve je uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedená iba celková výška splátky, z ktorej nie je možné zistiť, aká časť pripadá na istinu, aká na úrok a aká na poplatky resp. poistenie, pričom navrhovateľ nepredložil žiadny doklad, z ktorého by boli tieto skutočnosti zrejmé (napr. splátkový kalendár) a s ktorým by bol oboznámený spotrebiteľ. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti považuje súd úver za poskytnutý bez úrokov a poplatkov.

Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá suma 269,-Eur a uhradil 21,85 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou a zaplatenou sumou predstavuje sumu 247,15 Eur, ktorú sumu súd ako istinu navrhovateľovi priznal.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania. Tento si navrhovateľ vyčíslil podľa jeho vlastného vyjadrenia zo sumy 415,63 Eur za obdobie od 10. 07. 2014 do 18. 09. 2014 a následne žiadal aj jeho priznanie od 19. 09. 2014 do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania mala byť podľa navrhovateľa 8,15 % ročne. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 247,15 Eur od 10. 07. 2014 do zaplataenia, v prevyšujúcej časti ohľadom výšku úroku z omeškania súd návrh zamietol. Výška úroku bola určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o päť percentuálnych bodov. Nebolo možné priznať úrok z omeškania vo výške 8,15 %, pretože táto zákonná úprava (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšená o osem percentuálnych bodov) bola účinná do 31. 01. 2013 a k uzavretiu zmluvy došlo dňa 26. 07. 2013.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 24,50 Eur. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (59,46 % - 40,54 % = 18,92 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 4,64 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).