

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010283
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3809010283.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša, v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného F. F. proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 1T/111/2009, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.10.2015 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. súd

u obžalovaného F. F. - nar. X.X.XXXX v W., trvale bytom
S. č. XX

podľa § 44 Tr.zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 14.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/66/2014 zo dňa 22.5.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 23.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/81/2012 zo dňa 13.9.2012 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/61/2009 zo dňa 22.5.2009, právoplatný dňa 19.11.2009, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

odôvodnenie:

Okresný súd v Prievidzi napadnutým rozsudkom zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 1T/111/2009 rozhodol tak, že obžalovaného F. F., ktorým bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T/111/2009 zo dňa 23. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín číslo 2To/54/2013 zo dňa 21. 11. 2013 z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. č. 300 /2005 Z. z. na tom skutkovom základe že

1. napriek tomu, že dňa 13. 12. 2005 v odpoludňajších hodinách v kancelárii advokátky JUDr. Macháčkovej na Ul. Matice slovenskej č. 10 v Prievidzi uzatvoril kúpnu zmluvu s poškodeným P. O., ktorou odpredal motocykel zn. Yamaha FZR 500 kupujúcemu P. O. s dohodnutou kúpnu cenou 20 000,- Sk, a napriek tomu, že po podpísaní zmluvy v internetovej kaviarni Eurocentrum v Prievidzi prevzal od brata poškodeného P. O. - G.. U. O. 20 000,- Sk ako kúpnu cenu za motocykel, motocykel poškodenému P. O. neodovzdal a v presne nezistený deň a mesiac na jar 2006 motocykel predal P. N. a kúpnu cenu 20 000 slovenských korún P. O. nevrátil, a ktorý vo výroku o vine, náhrade škody, nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2013,

uznal obžalovaného F. F. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 300 /2005 Z.z. na tom skutkovom základe že

2. dňa 1. 2. 2006 v Prievidzi, v kaviarni Eurocetrum si na základe čestného prehlásenia požičal od G.. U. O. sumu 150 500,- Sk (4 995,68 Eur) a to i napriek tomu, že vedel o tom, že tieto peniaze mu nebude môcť vrátiť na kúpu osobného motorového vozidla s tým, že, ak uvedenú sumu v lehote do 20. 02. 2006 nevráti, na základe ústnej dohody prepíše zakúpené osobné motorové vozidlo na G.. U. O. do doby, pokiaľ pôžičku nesplatí, doposiaľ zapožičané finančné prostriedky G.. U. O. nevrátil a nedošlo ani k prepisu motorového vozidla na G.. O., čím spôsobil G.. U. O. škodu vo výške 150 500,- Sk (4 995,68 Eur). Za to bol odsúdený podľa § 189 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obž. F. F. rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 14.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/66/2014 zo dňa 22. 05. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 23. 12. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 3To/81/2012 zo dňa 13. 09. 2012 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/61/2009 zo dňa 22. 05. 2009, doručený dňa 09. 11. 2009, právoplatný dňa 19. 11. 2009, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený G.. U. O., nar. XX. XX. XXXX, t. č. vo výkone trestu, s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný proti nemu podal odvolanie prostredníctvom obhajcu a to proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny, nezohľadňujúci všetky okolnosti prípadu. Poukázal na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, okolnosti prípadu, doposiaľ vykonanú väzbu a trest, pričom s prihliadnutím najmä na uvedené podľa jeho názoru bola u neho zabezpečená ochrana spoločnosti pred páchatelom a boli vytvorené podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život. Trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov uložený mu predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/102/2007 zo dňa 14.4.2014 považuje za dostatočný, preto žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu s tým, že predchádzajúci rozsudok považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a jeho nápravu.

Následne obžalovaný doplnil svoje odvolanie podaním, v ktorom žiadal o vykonanie verejného zasadnutia o odvolaní v jeho neprítomnosti, čo odôvodnil zdravotnými problémami. Súčasne uviedol, že sa pridrižiava predchádzajúcich dôvodov odvolania, pričom opätovne poukázal na uplynulú dobu od spáchania skutkov. Predchádzajúci trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/102/2007 vo výmere 3 roky a šesť mesiacov už vykonal a tento dostatočne vyjadril morálne odsúdenie jeho osoby spoločnosťou a nie je dôvod, aby tento trest bol zvýšený o ďalších 6 mesiacov, pričom tiež požiadaval, aby odvolací súd prihliadol na jeho súčasný nepriaznivý zdravotný stav, k čomu priložil aj zdravotnú dokumentáciu.

Zástupca krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí o odvolaní konanom za splnenia všetkých zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Poškodený G.. U. O. sa k odvolaniu obžalovaného nijako nevyjadril.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava dôvodov podaného odvolania, pričom s poukazom na dobu uplynulú od spáchania skutkov a zdravotný stav obžalovaného navrhol zrušiť napadnutý výrok o treste a upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých

výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu postupoval správne a prihliadal na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska ukladania trestu v zmysle § 34 ods.1, ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák., § 41ods <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252341ods'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Tr.zák., najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že do spáchania prejednávanych skutkov stál jedenkrát pred súdom, avšak v tomto prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 1T/61/09 zo dňa 22.5.2009, právoplatným dňa 19.11.2009, pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 14 mesiacov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 23. 12. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 3To/81/2012 zo dňa 13. 09. 2012 bol obžalovaný F. F. uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods.1, 2 Tr.zák., zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zák. a prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 1 mesiac. Súčasne bol zrušený výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 1 T/61/09 zo dňa 22.5.2009, ako aj ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Následne bola uznesením Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1Nt/41/2013 zo dňa 26.3.2014 vo vyššie uvedenej veci sp.zn. 2T/102/2007 povolená obnova konania a bol zrušený výrok o súhrnnom treste odňatia slobody, ako aj výrok o zrušení skoršieho rozsudku. Nadväzujúcim rozsudkom sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 14.4.2014 bol F. F. pri nezmenenom výroku o vine Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 23. 12. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.9.2012, odsúdený podľa § 189 ods.1 Tr.zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods.4, § 37 písm. h) Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 1T/61/09 zo dňa 22.5.2009, ako aj ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Vzhľadom na uvedené predchádzajúce odsúdenia súd prvého stupňa správne skonštatoval, že v prejednávanej veci je obžalovanému nutné ukladať súhrnný trest odňatia slobody za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť, t.j. aj za trestné činy, za ktoré bol odsúdený jednak trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 1T/61/2009 zo dňa 22.5.2009, ale tiež rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 23. 12. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 3To/81/2012 zo dňa 13. 09. 2012 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/102/2007 zo dňa 14.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 23To/66/2014 zo dňa 22. 05. 2014, pretože aktuálne prejednané skutky spáchal skôr ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok v týchto trestných veciach. Obžalovanému teda v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. príťažovalo, že spáchal viac trestných činov, poľahčujúce okolnosti zistené neboli. Preto prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť, vychádzajúc z trestnej sadzby trestného činu vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zák., ktorý je spomedzi všetkých prejednávanych prečinov najprísnejšie trestným, upravenej v zmysle zásad § 38 ods.4, § 42 ods.1, § 41 ods.2 Tr.zák., príp. postupovať podľa § 44 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák., ak je trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Odvolací súd konštatuje, že od rozhodovania súdu prvého stupňa došlo k zmene v osobných pomeroch obžalovaného, kedy z lekárskej správy o zdravotnom stave obžalovaného vyplynulo, že jeho zdravotný stav v súčasnosti vyžaduje lekársku starostlivosť, bolo mu diagnostikované pomerne závažné ochorenie - chronická hidradenitída a z uvedeného dôvodu bola navrhnutá invalidita. Je u neho indikovaná biologická liečba, plánovaná na 6 mesiacov. Zohľadniac všetky skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestu, dospel odvolací súd k záveru, že na jednej strane je závažnosť trestnej činnosti

s prihliadnutím na viacero spáchaných trestných činov pomerne vysoká, no zohľadniac najmä zistený zdravotný stav obžalovaného a tiež skutočnosť, že predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov za závažnejšiu trestnú činnosť obžalovaný už vykonal, ako aj vzhľadom na uplynulú dobu od spáchania prejednávaných skutkov potom odvolací súd dospel k záveru, že možno podľa § 44 Tr.zák. u obžalovaného upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tento zostal uvedenou zmenou nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.