

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205152  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205152.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa X. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B., XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. W., toho času B., I. XX, občan SR proti odporcovi G. X. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. W., občan SR v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd zrušuje výživovaciú povinnosť navrhovateľovi X. J. na odporcu G. X. C., ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/108/2013 -20 zo dňa 23.01.2014 vo výške 50 Eur mesačne a to počnúc dňom 01.05.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zrušenia povinnosti prispievať na jeho výživu. Výživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/108/2013-20 zo dňa 23.01.2014 vo výške 50 Eur mesačne a to počnúc dňom od 01.12.2013. Žiadal zrušiť výživovaciú povinnosť z toho dôvodu, že odporca, ktorý je jeho synom ukončil štúdium, kde sa pripravoval na budúce povolanie. Má vedomosť o tom, že v súčasnej dobe je zamestnaný.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu v súlade so zákonným ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. ktorý si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd mal preukázané potvrdením zo Sociálnej poisťovne, že odporca G. X. C. bol zamestnancom na základe dohody o vykonaní práce od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v W. D. D..O..M., D. N. XX, J. a od XX.XX.XXXX je zamestnancom na základe dohody o vykonaní práce vo firme C..S..G..D., D..O..M., M. X/X, E. L. P. a zamestnanecký pomer trvá naďalej.

Pri právnom posúdení postupoval súd v súlade so zákonným ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého výživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohodu o výživnom ak sa zmenia pomery.

Súd mal preukázané, že na strane odporcu došlo k zmene pomerov. Odporca je v súčasnom období zamestnaný, pracuje ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce vo firme C..S..G..D., D..O..M., M. X/X, E. L. P..

Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie sú dané zákonné dôvody na ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania žiadne trovy nepriznal, pretože si trovy konania neuplatnil, preto rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.