

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/674/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221748
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212221748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu JUD. Daša Kontríková a JUDr. Gabriela Brišková v právnej veci navrhovateľov: 1. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Y. a 2. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Y., zast. advokátskou kanceláriou JURIKA&KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. D. XXX, P., zast. advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, AK Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, o zaplatenie 3.319,39 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, č.k. 10C/292/2013-93 zo dňa 9. júna 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

O trovách odvolacie konania rozhodne súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali o zaplatenie 3.319,39 eur s príslušenstvom, pretože dňa 22.7.2008 bola uzavretá kúpna zmluva v znení jej dodatku č. 1 dňa 11.4.2009 medzi účastníkmi konania, ktorej predmetom bol odplatný prevod vlastníckeho práva k pozemku ved. na LV č. XXXX k.ú. R. D., parc. registra „C“, parc.č. 204/18, orná pôda vo výmere 999 m², pričom kúpna cena pozemku zahŕňala aj vybudovanie všetkých inžinierskych sietí vrátane prístupovej cesty s osvetlením. Odporca svoj záväzok splniť si povinnosti vyplývajúce z ustanovenia článku 4 ods. 3 zmluvy, t.j. vybudovanie prístupovej cesty s osvetlením do 1.12.2009 nesplnil. Preto bol vyzvaný odporca dňa 14.9.2010 na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie záväzkov v zmysle článku 4 ods. 3 zmluvy. Odporca na predmetnú výzvu reagoval dňa 1.10.2010, v ktorom oznámil, že osvetlenie prístupovej cesty je pred ukončením prác a kolaudácia osvetlenia prichádza do úvahy do 30.10.2010. Poukázali ďalej na článok 3 ods. 5 predmetnej zmluvy, kde odporca sa zaviazal, že v prípade ak nesplní povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, okrem odseku 7 zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 100.000 Sk a náhradu škody v plnom rozsahu. Nakoľko odporca v uvedenej lehote ukončenia prác a kolaudácie osvetlenia prístupovej cesty v lehote do 30.10.2010 je v rozpore so záväzkom odporcu v zmysle článku 4 ods. 3 zmluvy, vznikol i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.319,39 eur a to v zmysle článku 3 ods. 5 zmluvy. Jedným z týchto zabezpečovacích prostriedkov je zmluvná pokuta. Je to dohoda účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípade nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu, a to bez ohľadu na to, akú formu má zmluva ňou zabezpečená. Nie je vylúčené, že dohoda o zmluvnej pokute bude uzavretá až po uzavretie zabezpečovacej zmluvy. V odôvodnení rozsudku súd poukázal, že podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná; nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3. Dlžník je povinný zmluvnú pokutu zaplatiť aj vtedy, ak

veriteľovi nevznikla škoda. Jej zaplata sa veriteľ môže domáhať už aj na základe toho, že došlo ku skutočnosti, pre ktorú bola dohodnutá. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané a to z predloženej kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania zo dňa 22.7.2008, že odporca odpredal navrhovateľom v 1. a 2. rade nehnuteľnosť ved. na LV č. XXXX k.ú. R. D. a to parc. č. 204/18, ornú pôdu vo výmere 999 m². Z článku 3 predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 660.000 Sk, ktorá podľa ich dohody mala byť vyplatená tak, že prvá splátka kúpnej ceny vo výške 60.000 Sk bude vyplatená na účet predávajúceho v celosti, druhá splátka vo výške 400.000 Sk bude vyplatená odporcovi v celosti následne po podpísaní zmluvy avšak najneskôr do 25.07.2008 a tretia splátka kúpnej ceny vo výške 200.000 Sk bude kupujúcim prevedená na bankový účet notára Dr. Durdíka v celosti do notárskej úschovy následne po podpísaní tejto zmluvy, avšak najneskôr do 25.7.2008. Notársky depozit bude zriadený na obdobie 9 kalendárnych mesiacov. Tretia platba kúpnej ceny prevedená na účet Dr. Rudolfa Durdíka do notárskej úschovy, bude uvoľnená v prospech odporcu bezprostredne po predložení originálneho právoplatného kolaudačného rozhodnutia stavby. Stavbou sa pre účely tejto zmluvy rozumie vybudovanie všetkých inžinierskych sietí a prístupovej cesty, vedúce k predmetu kúpy. Z článku 3 bod. 6 predmetnej zmluvy súd ďalej zistil, že v prípade, že ktorákolvek zo zmluvných strán nespĺní svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy okrem odseku 7 tohto článku zaplatí druhej strane zmluvnú pokutu vo výške 100.000 Sk a náhradu škody v plnom rozsahu. Z článku 4 bod 3 predmetnej zmluvy súd ďalej zistil, že odporca bol povinný a zároveň sa zaviazal k vybudovaniu všetkých inžinierskych sietí a to elektriny, plynu, vody, kanalizácii, ktoré budú vedené priamo pred kupovaním pozemkom v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá bude vyhotovená na účely výstavby predmetných vedení. Odporca sa ďalej zaviazal k vybudovaniu prístupovej cesty s osvetlením. Povinnosti vyplývajúce z tohto ustanovenia je odporca povinný a zároveň sa zaviazal splniť do 31.12.2008. Zmluvné strany sa dohodli ďalej na možnom predĺžení lehoty bez zmluvnej pokuty a to od závislosti poveternostných podmienok a dodávateľ inžinierskych sietí, avšak táto lehota nemôže byť dlhšia ako 1.4.2009. Z dodatku č. 1 kúpnej zmluvy zo dňa 11.04.2009 (č.l. 7) súd zistil, že týmto dodatkom sa mení a dopĺňa článok 3 ods. 2 a to tretia platba kúpnej ceny tak, že tretia platba vo výške 6.638,78 eur bola prevedená kupujúcim t. j. navrhovateľom na bankový účet notára Dr. Rudolfa Durdíka z notárskej úschovy v celosti následne po podpísaní kúpnej zmluvy zo dňa 22.7.2008. Notársky depozit bol zriadený a obdobie 9 kalendárnych mesiacov a to do 1.4.2009. Na základe uplynutia lehoty sa zmluvné strany (účastníci konania) dohodli na tomto dodatku. Tretia platba kúpnej ceny prevedená na účet notára Dr. Rudolfa Durdíka z notárskej úschovy bude uvoľnená v dvoch splátkach a to prvá časť vo výške 3.319,39 eur v prospech účtu odporcu a druhá časť depozitu vo výške 3.319,39 eur v prospech navrhovateľov. Zmluvné strany týmto dodatkom vyhlásili a potvrdili, že sa dohodli na zaplata zmluvnej pokuty v plnom rozsahu a to tak, že druhá časť depozitu bude z tohto dôvodu uvoľnená v prospech navrhovateľov, nakoľko nedošlo k splneniu povinnosti predávajúceho t.j. odporcu podľa článku 4 ods. 3 z kúpnej zmluvy. Zároveň sa dohodli, že vyplatením tejto zmluvnej pokuty nebudú voči sebe do budúcnosti za nespĺnenie povinnosti predávajúceho t. j. odporcu podľa článku 4 ods. 3 vyplývajúcej z kúpnej zmluvy vymáhať žiadne ďalšie plnenia ani nároky. Podľa zistenia súdu týmto dodatkom sa menil článok 4 ods. 3 podľa ktorého povinnosti vyplývajúce z tohto ustanovenia je predávajúci t. j. odporca povinný a zároveň sa zaviazal splniť do 1.12.2009. keďže z obsahu dodatku č. 1 k zmluve (č.l. 7) jednoznačne vyplýva, že zmluvné strany, t. j. účastníci konania výslovne v tomto dodatku zo dňa 11.4.2009 dohodli na tom, že nebudú voči sebe do budúcnosti za nespĺnenie budúcnosti vymáhať žiadne ďalšie plnenia a nároky a odporca už zaplatil navrhovateľom zmluvnú pokutu vo výške 3.319,39 eur z depozitného účtu notára Dr. Rudolfa Durdíka a to z dôvodu, že nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z článku 4 bod 3 z kúpnej zmluvy zo dňa 22.7.2008 súd návrh navrhovateľov poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti zamietol. Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie právny zástupca navrhovateľov v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., pretože rozsudok považuje za nesprávny v celom rozsahu, lebo vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má tiež inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. K nesprávne právne posúdeniu odvolateľ uviedol, že zmluva uzatvorená 22.7.2008 medzi navrhovateľmi ako kupujúcimi a odporcom ako predávajúcim má podľa článku 4 ods. 3 (Odporca sa zaviazal k vybudovaniu všetkých inžinierskych sietí a to elektriny, plynu, vody, kanalizácií, ktoré budú vedené priamo pod kupovaným pozemkom v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá bude vyhotovená na účely výstavby predmetných vedení. Predávajúci sa zaviazal k vybudovaniu prístupovej cesty s osvetlením) zakotvené, že povinnosti vyplývajúce z tohto ustanovenia je predávajúci povinný a zároveň sa zaväzuje splniť do 31.12.2008. Odporca si svoje povinnosti v zmysle článku 4 ods. 3 zmluvy nespĺnila do 31.12.2008, preto si navrhovatelia v apríli 2009 v zmysle článku 3

ods. 6 zmluvy uplatnili voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.319,39 eur. Preto bol 11.4.2009 uzatvorený dodatok číslo 1 zmluvy, kde sa zmluvné strany dohodli, že suma 3.319,39 eur bude z notárskej úschovy uvoľnená v prospech navrhovateľov z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko zo strany odporcu nedošlo k splneniu povinností v zmysle článku 4 ods. 3 kúpnej zmluvy. Zároveň sa však pre zmluvné strany v dodatku číslo 1 zo dňa 11.4.2009 dohodli, že odporca je povinný povinnosti vyplývajúce z ustanovenia článku 4 ods. 3 kúpnej zmluvy splniť do 1.12.2009. Ďalej sa v dodatku zmluvné strany dohodli, že ostatné ustanovenia kúpnej zmluvy, to znamená aj ustanovenia o zmluvnej pokute, platia v plnom rozsahu naďalej. Z kolaudačného rozhodnutia z 9.11.2010 číslo ŽP 67/2010 vyplýva, že odporca si svoju povinnosť vybudovať prístupovú cestu s osvetlením v lehote do 1.12.2009 nespĺnil, nakoľko kolaudačné rozhodnutie na užívanie verejného osvetlenia bolo vydané až o rok neskôr, a to 9.11.2010. Z kolaudačných rozhodnutí nachádzajúcich sa v súdnom spise vyplýva, že odporca si do 1.12.2009 nespĺnil ani svoju povinnosť vybudovať plynofikáciu a zemný káblový rozvod (elektriku). Preto jednoznačne je preukázané, že navrhovateľom vznikol v zmysle kúpnej zmluvy v znení dodatku zo dňa 11.4.2009, ďalší nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.319,39 eura, pretože odporca si svoju povinnosť v zmysle článku 4 ods. 3 kúpnej zmluvy, a to konkrétne povinnosť vybudovať prístupovú cestu s osvetlením, nespĺnil ani v dodatočne poskytnutej lehote do 1.12.2009. Tak isto si nespĺnil svoju povinnosť vybudovať plynofikáciu a elektriku. Odvolatelia nesúhlasia s názorom súdu prvého stupňa ktorým skonštatoval, že návrh zamietol z dôvodu, že zmluvné strany sa v dodatku dohodli, že vyplatením zmluvnej pokuty si zmluvné strany nebudú voči sebe uplatňovať do budúcnosti za splnenie povinností vyplývajúcich z kúpnej zmluvy žiadne ďalšie plnenia nároky. Toto ustanovenie dodatku je absolútne neplatné, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Viackrát upozorňovali v konaní že dohoda, ktorou sa niekto vopred vzdáva svojich práv, ktoré môžu vzniknúť až do budúcnosti je neplatná. Súd sa však touto argumentáciou v odôvodnení rozsudku nezaoberal. Ak by zmluvné strany nemali záujem, respektíve nemali vôľu sankcionovať nespĺnenie zmluvných povinností, ustanovenie článku 3 ods. 4 kúpnej zmluvy by dodatkom zrušili, respektíve jeho ďalšiu aplikáciu by vylúčili. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal otázkou absolútnej neplatnosti ustanovenia článku 4 ods. 3 dodatku k zmluve. Podľa článku 3 ods. 6 dodatku sa tiež dohodli, že nespĺnením ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z kúpnej zmluvy vzniká druhej strane nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nakoľko odporca v lehote do 31.12.2008 nespĺnila viaceré zmluvných povinností navrhovateľom, tak vznikol nárok na zaplatenie viacerých zmluvných pokút vo výške 3.319,39 eur, a to za každé porušenie povinnosti osobitne. Navrhovatelia si však voči odporcovi uplatnili v apríli 2009 iba jednu zmluvnú pokutu, ktorá bola uhradená z notárskeho depozitu, a preto sa do zmluvy podľa ich právneho názoru zakotvilo toto však absolútne neplatné ustanovenie, ktorým sa mali zmluvné strany dohodnúť, že zaplatením zmluvnej pokuty už zmluvné strany nebudú voči sebe uplatňovať ďalšie nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty, na ktoré vznikol zmluvným stranám nárok do uzavretia dodatku do 11.4.2009 za nespĺnenie povinnosti v zmysle článku 4 ods. 3 zmluvy. Zmluvné strany si môžu na základe písomnej dohody odpustiť už existujúci dlh avšak nemôžu sa dohodnúť, že nároky a práva, ktorej vzniknú v budúcnosti nebudú voči sebe uplatňovať a vymáhať, nakoľko dohoda, ktorou sa niekto vopred vzdáva práva, ktoré môže vzniknúť až v budúcnosti zmysle ustanovenia § 574 ods. 2 O.z. je absolútne neplatná. V odôvodnení súd iba stroho uviedol, že účastníci konania sa v dodatku dohodli, že nebudú voči sebe do budúcnosti za nespĺnenie povinností uplatňovať žiadne nároky a plnenia, a preto návrh zamietol. Odvolatelia poukazujú na ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. na zdôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa ako aj s poukazom na článok 46 Ústavy Slovenskej republiky právo účastníka konania na odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasno a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (IV. ÚS 115/03, I. ÚS 236/06), pretože riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom sa vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Preto navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vyhovieť návrhu v celom rozsahu, a zaviazat odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. K odvolaniu sa vyjadrila právna zástupkyňa odporcu. Poukázala na to, že navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Je nesporná skutočnosť, že dňa 22.7.2008 odpredal navrhovateľom nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenou 21.1907,99 eura, ktoré vyplatenie bolo v troch splátkach. V článku 3 ods. 6 zároveň v kúpnej zmluve dohodli, že ak predávajúci alebo kupujúci si nespĺnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvy zaplatia zmluvnú pokutu 100.000 SK - 3.319,39 eur. On ako predávajúci mal uloženú povinnosť vybudovať inžinierske siete a prístupovú cestu vedúcu k predmetu zmluvy. Prístupová cesta bola dokončená do 31.12.2008, inžinierske siete boli zabudované do konca roka 2008, nebolo skolaudované verejného osvetlenia

prístupovej cesty pre veľmi vážna objektívne okolnosti. Z uvedeného dôvodu preto dňa 11.4.2009 navrhovatelia dali vyhotoviť dodatok ku kúpnej zmluve č. 1, keď sa dohodli vyplatiť kúpnu cenu tak, že zo sumy 200.000 Sk - 6.638,78 eur na jeho účet nebude poukázaná suma 100.000 Sk - 3.319,39 eur, pretože si navrhovatelia uplatnili zmluvnú pokutu vo výške 3.319,39 eur podľa článku 3 ods. 6 kúpnej zmluvy za neskolaudovanie verejného osvetlenia prístupovej cesty. On ako predávajúci si neuplatnil nárok pokuty vo výške 3.319,39 eur pre oneskorenú úhradu druhej platby kúpnej ceny. Pri vyhotovení dodatku sa dohodli, že žiadne ďalšie pokuty a plnenia voči sebe uplatňovať nebudú. On ustúpil od vymoženía pokuty za oneskorené plnenie kúpnej ceny, navrhovateľom bola vyplatená pokuta pre nesplnenie povinnosti, že verejné osvetlenie prístupovej cesty nebolo skolaudované do apríla 2009. Neuznáva preto nárok navrhovateľov ani ich tvrdenie, že nikto sa vopred svojich práv nemôže vzdať, pretože pri vyhotovení dodatku si dohodli podmienky. On si nevymáhal pokutu a súhlasil s vyplatením pokuty navrhovateľom a dohodli sa, že všetky nároky s vyplatením tejto pokuty sú doriešené. Trvá preto na uzavretí dohody a nároky navrhovateľov neuznáva.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 201 a § 204 O.s.p.), postupom, bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zverejnením vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p., pretože zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd považuje dôvody napadnutého rozsudku za správne a v plnom rozsahu sa s nimi stotožňuje. Prvostupňový súd náležite zistil skutkový stav, vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa ust. § 132 ods 1 O.s.p., vec správne právne posúdil aplikáciou ustanovení daného právneho predpisu. Na zdôraznenie správnosti dôvodov dopĺňa odvolací súd nasledovné nasledovné:

Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 22.7.2008 kúpna zmluva, na základe ktorej odporca odpredal navrhovateľom v 1. a 2. rade nehnuteľnosť ved. na LV č. XXXX k.ú. R. D. a to parc. č. 204/18, ornú pôdu vo výmere 999 m².V čl. 3 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene vo výške 660.000 Sk, ktorá mala byť vyplatená tak, že prvá splátka kúpnej ceny vo výške 60.000 Sk bude vyplatená na účet predávajúceho v celosti, druhá splátka vo výške 400.000 Sk bude vyplatená odporcovi v celosti po podpísaní zmluvy avšak najneskôr do 25.07.2008 a tretia splátka kúpnej ceny vo výške 200.000 Sk bude kupujúcim prevedená na bankový účet notára Dr. Durdíka v celosti do notárskej úschovy po podpísaní zmluvy, najneskôr však do 25.7.2008. Notársky depozit bude zriadený na obdobie 9 kalendárnych mesiacov. Tretia platba kúpnej ceny prevedená na účet Dr. Rudolfa Durdíka do notárskej úschovy, bude uvoľnená v prospech odporcu bezprostredne po predložení originálneho právoplatného kolaudačného rozhodnutia stavby.

V čl. 3 bod. 6 zmluvy ďalej dohodli, že v prípade, že ktorákoľvek zo zmluvných strán nespĺní svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy okrem odseku 7 tohto článku zaplatí druhej strane zmluvnú pokutu vo výške 100.000 Sk a náhradu škody v plnom rozsahu.

V čl. 4 bod 3 zmluvy je uvedené, že odporca bol povinný a zároveň sa zaviazal k vybudovaniu všetkých inžinierskych sietí a to elektriny, plynu, vody, kanalizácii, ktoré budú vedené priamo pred kupovaním pozemkom v zmysle projektovej dokumentácie, ktorá bude vyhotovená na účely výstavby predmetných vedení a k vybudovaniu prístupovej cesty s osvetlením, do 31.12.2008. Bolo dohodnuté predĺženie lehoty bez zmluvnej pokuty závislé od poveternostných podmienok a dodávateľa inžinierskych sietí, lehota nemôže byť dlhšia ako 01.04.2009.

V dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 11.4.2009 (č.l. 7) je uvedené, že sa dodatkom mení a dopĺňa článok 3 ods. 2 a to tretia platba kúpnej ceny tak, že tretia platba vo výške 6.638,78 eur bola prevedená kupujúcim, t. j. navrhovateľom na bankový účet notára Dr. Rudolfa Durdíka z notárskej úschovy v celosti následne po podpísaní kúpnej zmluvy zo dňa 22.7.2008. Notársky depozit bol zriadený na

obdobie 9 kalendárnych mesiacov do 1.4.2009. Tretia platba kúpnej ceny prevedená na účet notára Dr. Rudolfa Durdíka z notárskej úschovy bude uvoľnená v dvoch splátkach: I. časť vo výške 3.319,39 eur v prospech účtu odporcu a II. časť depozitu vo výške 3.319,39 eur v prospech navrhovateľov. Zmluvné strany potvrdili, že sa dohodli na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnom rozsahu a to tak, že druhá časť depozitu bude z tohto dôvodu uvoľnená v prospech navrhovateľov, nakoľko nedošlo k splneniu povinnosti predávajúceho t.j. odporcu podľa článku 4 ods. 3 z kúpnej zmluvy. Dohodli sa, že vyplatením tejto zmluvnej pokuty nebudú voči sebe do budúcnosti za nespĺnenie povinnosti predávajúceho, t. j. odporcu podľa článku 4 ods. 3 vyplývajúcej z kúpnej zmluvy vymáhať žiadne ďalšie plnenia ani nároky. Týmto dodatkom sa zmenil čl. 4 ods. 3, na základe ktorého bol predávajúci, odporca povinný a zároveň sa zaviazal splniť do 1.12.2009. Odporca už zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 3.319,39 eur uvoľnením z depozitného účtu notára Dr. Rudolfa Durdíka navrhovateľom pre nespĺnenie svojich povinností vyplývajúcich z čl. 4 bod 3 z kúpnej zmluvy zo dňa 22.07.2008 a v dodatku č. 1 sa dohodli že vyplatením tejto zmluvnej pokuty nebudú voči sebe do budúcnosti za nespĺnenie povinnosti predávajúceho, t. j. odporcu podľa článku 4 ods. 3 vyplývajúcej z kúpnej zmluvy vymáhať žiadne ďalšie plnenia ani nároky. V zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. si súd vyhradil o trovách konania samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Vecne správny rozsudok preto odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa ust § 224 ods. 4 O.s.p. odvolací súd vyslovil, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa z dôvodu jeho postupu podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Senát odvolacieho súdu vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.