

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35C/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202289  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315202289.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti odporcovi: Y. Ž., A.. X.X.XXXX, S. W. P., S..Č.. A. A. P., N.. E. F. O. M. H.H., N. S. X., o zaplatenie 230,53 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 230,53 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,10 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu 9.2.2015 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. A6799116, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi SIM - kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca mal porušiť zmluvné podmienky, keď riadne a včas neuhradil faktúry za jednotlivé obdobie od júna 2013 do augusta 2013 v sume 230,53 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení č. Y.XXXXXXX, Pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.7.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.8.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.9.2013 a Všeobecné podmienky poskytovania

verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.1.2012.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35C/111/2015 - 36 zo dňa 7.8.2015 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 7.8.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 5.10.2015 o 8.30 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení č. A6799116 dňa 9.2.2013, na základe ktorej odporca obdržal SIM kartu, prostredníctvom ktorej umožnil navrhovateľ odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.7.2013 znejúcu na sumu 174,76 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.8.2013 znejúcu na sumu 66,91 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 9.9.2013 znejúcu na sumu 3,86 Eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 10.10.2013 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich zaplatenie v dodatočnej lehote do 24.10.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme..

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej SIM-karty, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nespĺnil riadne a včas. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 06/2013 do 08/2013 vo výške 230,53 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa, ktoré odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy najneskôr do 24.10.2013. Odporca nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Nakoľko z pripojených listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporca riadne a včas neuhradil svoju splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorá mu vznikla porušením vyššie uvedenej zmluvy, a to ako odplata za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 230,53 Eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,53 Eur a zároveň priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako v celom rozsahu úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava a podanie návrhu na súd (1 úkon á 19,92Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.