

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 0T/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715892376
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715892376.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom pre prípravné konanie JUDr. Slavomírom Harmóci, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 5.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení

1/ Y. X. - nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci, okres Trebišov, trvale bytom J., okres Michalovce, bez prihlásenia bytom P., okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

2/ N. V. - nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom W., okres Košice - okolie, bez prihlásenia bytom P., okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

1/ dňa 1.10.2015 v čase okolo 23.00 h v záhradkárskej osade „Kolajšte“ pri Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili oplotenie chatky, do ktorej sa vlámali tak, že obvinený Y. X. rukou rozbil sklenenú výplň okna, následne obidvaja vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzne veci, ako oblečenie, náradie, poháre, hrnce, plastové debničky, vedro, čerpadlo, pumpu na vodu a zeleninu. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. spôsobil odcudzením škodu vo výške 350,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 20,- €,

2/ dňa 1.10.2015 v čase okolo 23.30 h v záhradkárskej osade „Kolajšte“ pri Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, preskočili oplotenie chatky, najprv došli k drevenej dielni chatky, do ktorej sa vlámali tak, že spoločne vytrhli drevené dvere a z interiéru odcudzili fúrik a pár gumených čižiem. Následne prešli k chatke, na ktorej spoločne rukami rozbili sklenenú výplň okna, cez ktoré vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzne veci, ako ošatenie, obuv, rádio, náradie a korenie. Y. X., nar. X.X.XXXX., bytom P. spôsobili odcudzením škodu vo výške 200,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- €.

Konania uvedeného v skutku 1 a 2 trestného rozkazu sa obvinený Y. X. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/84/2014 z 30.5.2014, právoplatný 5.8.2014, bol odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest vykonal dňa 27.6.2015,

t e d a

obvinený Y. X. v skutku 1 a 2 trestného rozkazu spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený N. V. v skutku 1 a 2 trestného rozkazu
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

obvinený Y. X. v skutku 1 a 2 trestného rozkazu
pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm.
b) Tr. zák.,

obvinený N. V. v skutku 1 a 2 trestného rozkazu
pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

za to sa odsudzujú

Obvinený Y. X. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., k trestu
odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu
na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený N. V. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/Tr. zák., k trestu
odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

.Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne
odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. a Y. X., nar. X.X.XXXX,
bytom P. s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde
odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci
hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou
kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom
opatrení.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený môže podať odpor.
Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže
uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným
orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným
a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba,
ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor
neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.