

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200337
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200337.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Valko & Volný, s.r.o., Porubského 2, Bratislava, IČO: 35 916 192, proti žalovanému: V. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie 1.404,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5C/3/2022-56 zo dňa 08.03.2022.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 35,30 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca voči žalovanému v žalobe označenému ako „V. F., nar. XX.XX.XXXX“ domáhal zaplatenia sumy 1.404,11 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Vo veci vydal súd dňa 08.03.2022 platobný rozkaz č. k. 5C/3/2022-56, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, zásielka sa vrátila s oznámením pošty: „Adresát zomrel“.

3. Vykonanou lustráciou prostredníctvom Registra obyvateľov bolo zistené, že V. F., nar. XX.XX.XXXX naposledy trvale bytom V. XXXX, X., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Zároveň z oznámenia Obce Považany vyplýva, že žalovaný V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, podľa evidencie obyvateľstva mal priezvisko F., nie F. a zomrel dňa XX.XX.XXXX v O.. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný zomrel pred začatím konania.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p..

8. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

14. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade žalovaný okamihom svojej smrti pred začatím konania stratil procesnú subjektivitu. Tento nedostatok žaloby nemožno odstrániť podľa § 129 C.s.p., pretože nejde o vadu spočívajúcu v jej nesprávnom alebo neúplnom. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 63 C.s.p., pretože v čase začatia konania žalovaný nemal procesnú subjektivitu a z tohto dôvodu nie je možné, aby súd v konaní pokračoval s jeho prípadnými právnymi nástupcami. Súd zároveň podotýka, že poučenie žalobcu o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať, presahuje poučovaciu povinnosť súdu podľa § 160 C.s.p. a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu.

15. Vzhľadom k tomu, že žalovaný stratil procesnú subjektivitu pred začatím konania, ide o neodstrániteľnú vadu konania, preto súd konanie v súlade s ustanovením § 62 v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V danom prípade bolo konanie zastavené v dôsledku procesného zavinenia zo strany žalobcu, ktorý v návrhu na vydanie platobného rozkazu ako žalovaného označil osobu bez procesnej subjektivity, preto by mal znášať trovy protistrany. Avšak vzhľadom k tomu, že subjektu bez procesnej subjektivity nie je možné nárok na náhradu trov konania priznať, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

19. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

20. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3 písm. b) ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. V danom prípade bol súdny poplatok zo žaloby zaplatený vo výške 42,- Eur. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, má dôjsť k vráteniu súdneho poplatku vo výške 35,30 Eur (t. j. kráteného 6,70 Eur). Poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch).

23. Súd považuje za potrebné uviesť, že voči výroku o trovách v platobnom rozkaze bola podaná sťažnosť žalobcu (správne malo byť podané odvolanie, nakoľko platobný rozkaz vydal sudca), v ktorej žalobca žiadal priznať odmenu za tretí úkon právnej služby - predžalobnú výzvu zo dňa 21.09.2021, ktorú adresoval žalovanému nesprávne označenému priezviskom a viac ako 11 rokov po jeho smrti. Vzhľadom k tomu, že súd platobný rozkaz zrušil, rozhodovanie o „sťažnosti“ žalobcu je bezpredmetné. Záverom súd podotýka, že otázkou priznania predžalobnej výzvy ako úkonu právnej služby sa zaoberal aj Ústavný súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach, pričom konštatoval, že predžalobná výzva ako úkon právnej služby žalobcovi v rámci náhrady trov konania nepatrí (viď napr. rozhodnutie II. ÚS 567/2021 zo dňa 02.12.2021).

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výrokom I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/, m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).