

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/112/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212270  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3817212270.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne: D., právne zastúpená C. proti žalovanému: P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. novembra 2021, č.k. 18C/30/2017- 715, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán patria: A./nehnutelnosti: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc. č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXX, k.ú. X. T., obec X. T., okres G. v zostatkovej hodnote 57.000,- Eur; B./ hodnota spoločnosti P. J. J. 4.928,96 Eur; C./ hnutelné veci v celkovej zostatkovej hodnote 2.120,- Eur a to: 1. voliéra pre psa, 2. bazén, 3. TV G. „42“ ul. 102cm, 4. TV G. „37“ uh. 94cm, 5. Stacionárny bicykel, 6. Posilňovacia lavica, 7. Manželská posteľ, 8. Paplóny 2ks, 9. Nábytok -spálňa, 10. Meteorologické stanice 2ks, 11. Konferenčný stolík, 12. Nábytok - detská izba modrý, 13. Práčka F., 14. Skrinky - kúpeľňa 2ks, 15. Elektrický sporák - N., 16. Sklokeramická doska, 17. Odšťavovač, 18. Chladnička, 19. Prietokový ohrievač, 20. Kamery 6ks + router 1ks, 21. Vysávač D., 22. Kosačka, 23. Krovinorez, 24. Elektrické nožnice, 25. Žehlička, 26. Hranoly drevená na krov, 27. Kolektor, 28. Nafukovacia posteľ, 29. Prenosná autochladnička, 30. Diaľkové ovládanie brány, 31. Komoda šuflíková - zostatková hodnota 50,- Eur, 32. Poschodová posteľ - zostatková hodnota 100,- Eur, 33. Žehlička - zostatková hodnota 30,- Eur, 34. Šijací stroj - zostatková hodnota 30,- Eur, 35. Kožená sedacia súprava modrá - zostatková hodnota 600,- Eur, 36. Kuchynské riady a hrnce - zostatková hodnota 150,- Eur; D./ zostatky na bankových účtoch spolu v sume 3.859,37 Eur a to: 1. D - účet žalobkyne zostatok 248,58 Eur, 2. D - účet žalovaného zostatok 992,15 Eur, 3. D - účet žalovaného zostatok 0,- Eur, 4. D - účet žalovaného zostatok 616,72 Eur, 5. D - účet žalovaného zostatok 2.001,92 Eur. Výrokom II. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo dňa XX.XX.XXXX a zaniklo dňa XX.XX.XXXX nasledovne: Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje: A./nehnutelnosti: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXX k.ú. X. T., obec X. T., okres G. v zostatkovej hodnote 57.000,- Eur; B./ hodnotu spoločnosti P. J. J. 4.928,96 Eur; C./ hnutelné veci v zostatkovej hodnote 1.010,- Eur a to: 1. voliéra pre psa, 2. bazén, 3. TV G. „42“ ul. 102cm, 4. TV G. „37“ uh. 94cm, 5. Stacionárny bicykel, 6. Posilňovacia lavica, 7. Manželská posteľ, 8. Paplóny 2ks, 9. Nábytok -spálňa, 10. Meteorologické stanice 2ks, 11. Konferenčný stolík, 12. Nábytok - detská izba modrý, 13. Práčka F., 14. Skrinky - kúpeľňa

2ks, 15. Elektrický sporák - N., 16. Sklokeramická doska, 17. Odšťavovač, 18. Chladnička, 19. Prietokový ohrievač, 20. Kamery 6ks + router 1ks, 21. Vysávač D., 22. Kosačka, 23. Krovinoz, 24. Elektrické nožnice, 25. Žehlička, 26. Hranoly drevené na krov, 27. Kolektor, 28. Nafukovacia posteľ, 29. Prenosná autochladnička, 30. Diaľkové ovládanie brány; D./ zostatky na bankových účtoch: zostatok účtu vedeného v C. č. ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 992,15 Eur, zostatok účtu vedeného v C. č. ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 616,72 Eur a zostatok účtu vedeného v C. č. ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 2.001,92,- Eur. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje: A./ hnutelné veci v zostatkovej hodnote 1.110,- Eur a to: 1. Nábytok - detská izba modrý - zostatková hodnota 150,- Eur, 2. Komoda šuflíková - zostatková hodnota 50,- Eur, 3. Poschodová posteľ - zostatková hodnota 100,- Eur, 4. Žehlička - zostatková hodnota 30,- Eur, 5. Šijací stroj - zostatková hodnota 30,- Eur, 6. Kožená sedacia súprava modrá - zostatková hodnota 600,- Eur, 7. Kuchynské riady a hrnce - zostatková hodnota 150,- Eur, B./zostatok účtu vedeného v C. č.ú.: D ku dňu zániku manželstva v sume 248,58 Eur. Výrokom III. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z titulu vyrovnania podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 32.595,59 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom V. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Výrokom VI. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z titulu trov znaleckého dokazovania sumu 610,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VII. vrátil žalobkyni zostatok preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 75,- Eur. Výrokom VIII. upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby zostatok preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 75,- Eur, zloženého žalobkyňou dňa 18.10.2018 pod položkou registra XX, rok 2018, číslo účtovného dokladu XX-XX-XX vrátila žalobkyni. Výrokom IX. žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 115,09 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom X. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 115,09 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom XI. rozhodol, že o poplatkovej povinnosti strán sporu rozhodne súd samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobou, doručenou súdu dňa 14.09.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva so žalovaným a zaniklo právoplatným rozvodom ich manželstva dňa XX.XX.XXXX. V odôvodnení žaloby uviedla, že za trvania manželstva od jeho uzavretia dňom XX.XX.XXXX do jeho zániku dňom XX.XX.XXXX nadobudli s manželom do BSM nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX k.ú. X. T. KKN parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup> a parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom č.s. XXX o výmere 343m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel je 1/1 a spoluvlastníkmi sú žalobkyňa a bývalý manžel (žalovaný). Zostatková hodnota nehnuteľností nadobudnutých dňa 28.11.2000 ku dňu zániku manželstva je 90.000,- Eur, hodnota firmy P. J., predmet podnikania montáž, oprava, údržba elektrických zariadení, klimatizačných zariadení a pod. ktorá bola založená na základe živnosti 26.08.2004 je 30.000,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. M. X. X.XDTI, ev.č. G. zostatková hodnota 4.500,- Eur, osobné motorové vozidlo K. ev. č. G. zostatková hodnota 1.000,- Eur, voliera pre psa 500,- Eur, terasa - hojdačka, stôl, 4 stoličky, lehátka 2ks 200,- Eur, bazén 160,- Eur, televízor G. uhl. 102cm 800,- Eur, televízor 400,- Eur, stacionárny bicykel 70,- Eur, posilovacia lavica 30,- Eur, manželská posteľ 100,- Eur, plyšové značkové paplóny 200,- Eur, spáľňa 80,- Eur, PC zostava s tlačiarňou Z. 300,- Eur, meteorologické stanice 5ks 50,- Eur, konferenčný stolík 70,- Eur, kuchynský stôl 80,- Eur, skriňa 50,- Eur, nábytok detská izba 150,- Eur, pračka F. 120,- Eur, skrinky kúpeľňa 2ks 30,- Eur, elektrický sporák N. 100,- Eur, sklokeramická doska 150,- Eur, mikrovlnná rúra 30,- Eur, varné kanvice 2ks 20,- Eur, odšťavovač 30,- Eur, chladnička 275L 120,- Eur, prietokový ohrievač v kuchyni 100,- Eur, kamery 10ks a router 2ks 250,- Eur, vysávač D. 80,- Eur, kosačka 80,- Eur, krovinoz 50,- Eur, elektrické nožnice 70,- Eur, elektrické nožnice 70,- Eur, žehlička 20,- Eur, hranoly na krov 200,- Eur, botníky 2ks 40,- Eur, náradie (príklepová vrtačka, priamočiara píla, vrtačka, rebríky 2ks, priemyselný vysávač, hobľovačka, kotúčová píla, vzduchová pištoľ, čerpadlo, kompresor, golasady) 2ks 2000,- Eur, kolektor 150,- Eur, nafukovacia dvojposteľ 100,- Eur, prenosná autochladnička 50,- Eur, diaľkové ovládanie na bránu 100,- Eur, zostatky na účtoch C. a to C. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, C., C., C. a účet O., pričom žalovaný tieto účty pred žalobkyňou zatajoval, preto nemá prehľad o zostatkoch. Celková hodnota vecí, ktorých zostatkovú hodnotu žalobkyňa určila voľnou úvahou predstavuje 132.630,- Eur bez zostatkov na účtoch. Žalobkyňa navrhla, aby súd všetky veci patriace do masy BSM s výnimkou osobného motorového vozidla K., televízora G. uhl. 102 cm, plyšových značkových paplónov 2ks, nábytku v detskej izbe prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného s povinnosťou výplaty z titulu vyrovnania podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumou 64.165,- Eur do 90 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosti nahradiť žalobkyni trovy konania. K žalobe sa písomne vyjadril

žalovaný podaním doručením súdu 23.11.2017. Uviedol, že so žalobou a navrhnutým rozsudkom nesúhlasí. K právnomu zástupcovi sa nedostavil, ospravedlnil sa mu, na čo ho zástupca žalobkyne informoval, že bude podaná žaloba na súde. K navrhnutému vyporiadaniu BSM vypracoval svoje stanovisko, na ktoré nedostal odpoveď, s cenami, ktoré uvádza žalobkyňa nesúhlasí, jej ceny sú nereálne. Žiadal súd, aby akceptoval jeho návrh na vyporiadanie, nakoľko ním uvádzané ceny sú skutočné, vedie si evidenciu výdavkov v domácnosti. Nevyhýba sa vyporiadaniu BSM so žalobkyňou, ale nie je s ňou žiadna komunikácia. Vyjadrila sa, že pokiaľ ju nevyplatí, narobí mu zo života peklo, s čím už aj začala. Odmieťa uhradiť trovy konania, žiadal zároveň, aby náklady znaleckých posudkov a trovy konania boli rozdelené na polovicu okrem nákladov na svojich vlastných právnikov. Žiadal súd, aby určil súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku nehnuteľností a pozemkov, vrátane vecí uvedených v jeho zozname patriace do BSM a potom podľa zoznamu rozdeliť veci BSM podľa dohody oboch strán. V replike zo dňa 29.11.2017 žalobkyňa uviedla, že právny zástupca žalobkyne bol svojou klientkou upozornený, že žalovaný sa bude snažiť vyporiadanie BSM oddaľovať. Právny zástupca žalobkyne vyzval žalovaného, aby sa dostavil do jeho advokátskej kancelárie dňa 11.09.2017, kedy malo byť prejednané vyporiadanie BSM a v liste advokátskej kancelárie bol kompletný návrh na vyporiadanie BSM so všetkými položkami a konkrétnym prepočtom s uvedením, že žalobkyňa má záujem BSM vyporiadať dohodou. Žalovaný volal do advokátskej kancelárie, že sa dňa 11.09.2017 nedostaví, pretože má veľa práce a oznámil, že najskôr je ochotný sa so zástupcom baviť o BSM o mesiac. Zástupca žalobkyne žalovanému oznámil, že bude podaná žaloba na súd, čo sa aj stalo dňa 14.09.2017. Podľa vyjadrenia žalovaného zostatková hodnota nehnuteľností je 30.000,- Eur, je preto potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, taktiež aj na ohodnotenie firmy žalovaného. Osobné motorové vozidlo bolo kúpené za trvania manželstva v roku 2008 za 320.000,- Sk, následne ho žalovaný bez súhlasu previedol fingovane na svojho otca E. J., ktorý je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, pričom v skutočnosti toto vozidlo využívali výlučne pre svoje potreby žalovaný a žalobkyňa. Osobné motorové vozidlo zn. K. C. bolo zakúpené 30.11.2010 za 1.550,- Eur, k zostatkovej hodnote žalobkyňa navrhovala znalecké dokazovanie. K účtom žalovaného žalobkyňa navrhla vykonať dotaz do peňažných ústavov o zostatkoch na účtoch ku dňu zániku manželstva a o pohybe na týchto účtoch za posledné dva roky od zániku BSM, čím sa preukáže manipulácia žalovaného s finančnými prostriedkami, ktoré boli nadobudnuté za trvania manželstva a ktoré patria do masy BSM. V duplike doručenej do konania dňa 19.01.2018 žalovaný uviedol, že súhlasí so znaleckým dokazovaním ohľadom predmetných nehnuteľností, rovnako súhlasí so znaleckým dokazovaním hodnoty spoločnosti žalovaného, osobné motorové vozidlo zn. M. X. bolo kupované v roku 2008 a v 12/2010 ho prepísal na svojich rodičov, o tejto skutočnosti žalobkyňa vedela, týmto vozidlom vozil svojich rodičov podľa ich potreby a vozí ich doteraz. V roku 1993 mu rodičia zverili do užívania svoje osobné motorové vozidlo zn. E. XXX N., ktoré bolo takmer ako nové, malo najazdených 40.000km a vždy keď bolo treba rodičov odviezol kam potrebovali. Vozidlo od rodičov, ktoré žalovaný používal pre svoje potreby a potreby rodiny týmto používaním do roku 2008 prakticky zodral. Rodičom sľúbil, že keď uvedené vozidlo pokazí, kúpi ďalšie pre prípadné potreby. Keď následne kúpil vozidlo K. C. v roku 11/2000 automaticky vozidlo zn. M. X. prepísal na rodičov v roku 12/2010, vozidlo tak nie je spoločným vlastníctvom žalobkyne a žalovaného a nepatrí do BSM. Na hodnotu osobného motorového vozidla zn. K. C. súhlasí so znaleckým dokazovaním. Žalovaný si vedie evidenciu výdavkov domácnosti a v dnešnej dobe sa určite dá zistiť, aká bola obstarávacia cena daného výrobku v čase zakúpenia a pokiaľ žalobkyňa nesúhlasí s cenami, ktoré uvádza žalovaný, nech ona zdokladuje a potvrdí svoje ceny a dátumy ich obstarania. Žalovaný žiadall obstarat' zostatky z účtu žalobkyne. Takmer všetko, čo je uvedené v zozname BSM, kúpil žalovaný počas trvania manželstva.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav: Manželstvo účastníkov konania vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX a zaniklo dňa XX.XX.XXXX právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/18/2017-37 zo dňa 14.06.2017 o rozvoze manželstva s príslušenstvom. Účastníci konania v dobe troch rokov po zániku manželstva neuzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej v texte ako „BSM“). Žalobkyňa ešte pred uplynutím tejto doby dňa 14.09.2017 podala na Okresnom súde Prievidza žalobný návrh na vyporiadanie BSM. Znaleckým posudkom W.. S. N., znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty č. XXX/XXXX ( str. 310 súdneho spisu) bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných na LV č. XXX ( str. 13 súdneho spisu) k.ú. X. T., obec X. T., okres G., ktorých nadobúdacím titulom bola Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2000

(V XXXX/XX), na ktorých majú žalobkyňa a žalovaný spoluvlastnícky podiel 1/1 na sumu 57.000,- Eur. Znaleckým posudkom znaleckej organizácie J. č. XX/XXXX ( str. 249 súdneho spisu) bola stanovená všeobecná hodnota spoločnosti P. ku dňu zániku manželstva t.j. k XX.XX.XXXX na sumu 4.928,96 Eur. Znaleckým posudkom W. E. E., znalca z odboru Cestná doprava, odvetvie: Odhad hodnoty cestných vozidiel č. XX/XXXX ( str. 224 súdneho spisu) bola stanovená všeobecná hodnota vozidla M. X. X.X K. XXV R., E.Č. G ku dňu zániku manželstva t.j. k XX.XX.XXXX na sumu 2.757,- Eur. Z potvrdenia o zostatku na účte zo dňa 31.08.2020 od C., na str. 545 bol zistený zostatok osobného bežného účtu č. D ktorého majiteľom je žalobkyňa ku dňu zániku manželstva v sume 248,58 Eur. Z výpisu z účtu vedeného v C., na str. 472 a nasl. bol zistený zostatok osobného bežného účtu č. D., ktorého majiteľom je žalovaný ku dňu 11.07.2017 v sume 992,15 Eur. Z výpisu z účtu vedeného v C., na str. 462 a nasl. bol zistený zostatok osobného sporiaceho účtu č. D ktorého majiteľom je žalovaný v sume 0,- Eur. Z výpisu z účtu vedeného v C., na str. 499 a nasl. bol zistený zostatok podnikateľského bežného účtu č. D., ktorého majiteľom je žalovaný ku dňu XX.XX.XXXX v sume 616,72 Eur. Z výpisu z účtu vedeného v C., na str. 468 a nasl. bol zistený zostatok osobného sporiaceho účtu č. D., ktorého majiteľom je žalovaný v sume 2.001,92 Eur.

4. Súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že do BSM patria tieto veci: A./nehnutelnosti: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXX, k.ú. X. T., obec X. T., okres G. v zostatkovej hodnote 57.000,- Eur; B./ hodnota spoločnosti P. 4.928,96 Eur; C./ hnutelné veci v celkovej zostatkovej hodnote 2.120,- Eur a to: 1. voliéra pre psa, 2. bazén, 3. TV G. „42“ ul. 102cm, 4. TV G. „37“ uh. 94cm, 5. Stacionárny bicykel, 6. Posilňovacia lavica, 7. Manželská posteľ, 8. Paplóny 2ks, 9. Nábytok -spálňa, 10. Meteorologické stanice 2ks, 11. Konferenčný stolík, 12. Nábytok - detská izba modrý, 13. Práčka F., 14. Skrinky - kúpeľňa 2ks, 15. Elektrický sporák - N., 16. Sklokeramická doska, 17. Odšťavovač, 18. Chladnička, 19. Prietokový ohrievač, 20. Kamery 6ks + router 1ks, 21. Vysávač D., 22.Kosačka, 23.Krovinorez, 24.Elektrické nožnice, 25. Žehlička, 26. Hranoly drevená na krov, 27. Kolektor, 28. Nafukovacia posteľ, 29. Prenosná autochladnička, 30. Diaľkové ovládanie brány, 31. Komoda šuflíková - zostatková hodnota 50,- Eur, 32.Poschodová posteľ - zostatková hodnota 100,- Eur, 33. Žehlička - zostatková hodnota 30,- Eur, 34. Šijací stroj - zostatková hodnota 30,- Eur, 35. Kožená sedacia súprava modrá - zostatková hodnota 600,- Eur, 36. Kuchynské riady a hrnce - zostatková hodnota 150,- Eur; D./ zostatky na bankových účtoch spolu v sume 3.859,37 Eur a to: 1. D - účet žalobkyne zostatok 248,58 Eur, 2. D žalovaného zostatok 992,15 Eur, 3. D žalovaného zostatok 0,- Eur, 4. D - účet žalovaného zostatok 616,72 Eur, 5. D - účet žalovaného zostatok 2.001,92 Eur. Strany sa nezhodli na tom, či do BSM patria: -hodnota spoločnosti G. (dátum vzniku 26.08.2004) v sume 4.928,96 Eur, ustálená znaleckým dokazovaním v Znaleckom posudku č.XX/XXXX znaleckej organizácie BQ. (str. 249 súdneho spisu). Započítanie podielu na firme namietol žalovaný. V písomnom podaní z 21.10.2021 na str. 698 súdneho spisu žalovaný tvrdil, že v ocenení jeho firmy sú započítané aj nevyplatené faktúry v sume 4.450,- Eur, čo je nevyplatená pohľadávka, nevyplatená odmena a v deň zániku BSM ešte tieto finančné prostriedky reálne ešte nemal, posudok podľa neho nezohľadňuje ani zdanenie tejto sumy a odpočítanie nákladov od tejto sumy pohľadávky. Preto všeobecnú hodnotu živnosti považuje za virtuálnu a za reálnu hodnotu svojej živnosti považuje sumu bez tejto pohľadávky a to v sume 478,96 Eur. K týmto svojim tvrdeniam žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, keď súdu žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázal. Do konania nenavrhol žiadne dôkazy a ani nepredložil doklady, ktoré by preukázali, že hodnota spoločnosti je 478,96,- Eur. Najvyšší súd ČR v rozhodnutiach sp. zn. 22 Cdo 2545/2003 a 22 Cdo 2281/2006 zaujal názor, že cenu podniku predstavuje kladný rozdiel medzi aktívami a pasívami podnikania manžela ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko nemožno opomenúť ani výdavky a záväzky podnikajúceho manžela, vzniknuté v súvislosti s jeho podnikaním, ktoré nemožno oddeľovať od podnikania, z ktorého má prospech aj druhý manžel. Ak sú výnosy z podnikania, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vložené späť do podnikania, ide o použitie prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov na oddelený majetok jedného z manželov, avšak nemožno opomenúť, že vec, ktorá slúži len na podnikanie jedného z manželov, slúži aj na vytváranie ďalších výnosov, ktorými je bezpodielové spoluvlastníctvo manželov obohacované, ak sú tieto výnosy použité na spoločné účely. Podnikanie je teda treba chápať ako činnosť, z ktorej výnosy patria obidvom manželom a ktorá obvykle slúži aj na získavanie hodnôt patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Judikatúra sa prikláňa k riešeniu, kedy podnikajúci manžel je povinný nahradiť do BSM takú čiastku, ktorá sa rovná pozitívnemu (kladnému) rozdielu medzi aktívami a pasívami jeho podnikania ku dňu

zániku BSM, čo spravidla bude predstavovať cenu podniku. Zistenie takejto čiastky, ktorá by mala byť vrátená (nahradená) do BSM, sa však nezaobíde bez odborného znaleckého posudku znalca pôsobiaceho v odbore ekonomiky, odvetvie ceny a odhady, oceňovanie podnikov. Súd mal za to, že ako súčasť BSM bola dostatočne znalecky preukázaná hodnota spoločnosti G. v sume 4.928,96 Eur, pričom zo znaleckého posudku (str. 13) vyplýva, že živnosť je naviazaná na činnosť jedného človeka a nedá sa previesť na nového majiteľa. Je porovnateľná so zamestnaneckým pomerom čo sa týka spôsobu zárobku a preto je to len okamžitá hodnota jeho práce, ktorú vyfakturuje a nedá sa uvažovať o pokračujúcej ziskovosti. Je spojená s určitými výdavkami a záväzkami, ktoré treba takisto zohľadniť. Na základe tohto konštatovania znalec výpočtom určil všeobecnú hodnotu predmetnej spoločnosti ku dňu zániku manželstva dňa XX.XX.XXXX na sumu 4.928,96 Eur. Osobné motorové vozidlo zn. M. X. X.X K. XXV R., E.Č. G k tejto položke žalobkyňa na str. 35 súdneho spisu tvrdí, že toto vozidlo kúpili ako manželia spoločne v roku 2008, čo nebolo sporným a to za sumu 320.000,- Sk, pričom žalovaný bez jej súhlasu a vedomia toto vozidlo previedol na svojho otca E. J., pričom reálne ho stále užívali spoločne až do odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 14.03.2018 k predmetnému vozidlu uviedol, že zo strany žalovaného išlo vyslovene o fingovaný prevod s cieľom znížiť masu BSM. Žalovaný sa k tomuto vozidlu vyjadril v písomnom podaní z 19.01.2019 na str. 58 súdneho spisu, kde uviedol, že bolo zakúpené v roku 2008 a v 12/2010 ho prepísal na rodičov, tvrdil, že o tom žalobkyňa vedela, čo ona poprela. Týmto vozidlom vozil svojich rodičov podľa potreby. K prepisu na nich došlo preto, že v roku 1993 mu rodičia zverili do užívania osobné motorové vozidlo zn. E. - Z., ktoré bolo takmer nové a malo najazdených 40.000 km a vždy, keď bolo treba, odviezol rodičov kam bolo treba. Ich vozidlo týmto používaním do roku 2008 prakticky zodral a rodičom sľúbil, že keď sa uvedené vozidlo pokazí, kúpi pre ďalšie potreby iné. Keď v roku 2010 kúpil K. C. automaticky vozidlo zn. M. X. prepísal na rodičov v 12/2010. Toto vozidlo tak nie je spoločným vlastníctvom od roku 2010 a preto nepatrí do BSM. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomu právnomu záveru, že predmetné osobné motorové vozidlo zn. M. bolo v roku 2008 zakúpené za 320.000,- Sk a to zo spoločných finančných prostriedkov manželov, patriacich do BSM. Žalovaný počas trvania manželstva svojvoľne (keďže nepreukázal, že sa tak stalo s vedomím žalobkyne) v 12/2010 bezodplatne previedol osobné motorové vozidlo zn. M. X. X.X K. XXV R., E.Č. G na svojho otca E. J., čím zmenšil spoločný majetok jeho darovaním tretej osobe. Pojem „bežná vec“ nie je v Občianskom zákonníku definovaná, preto pri posudzovaní veci treba vychádzať z konkrétneho prípadu s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci ako aj účel, na ktorý slúži a pod.. V zmysle ustálenej súdnej praxe predaj alebo darovanie motorového vozidla za bežnú vec považovať nemožno a ak k tomu dôjde vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktoré je spoločným majetkom manželov, vyžaduje sa k platnosti takéhoto právneho úkonu súhlas ich oboch. Pokiaľ takýto súhlas jedným z nich nebol daný, považuje sa právny úkon urobený druhým manželom za relatívne neplatný ( Rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.03.2019, sp. zn. 11CoP/256/2017). Preto zostatková hodnota predmetného vozidla, zistená znaleckým dokazovaním ku dňu zániku manželstva patrí do masy BSM v hodnote v konaní preukázanej Znaleckým posudkom W. E. E., znalca z odboru Cestná doprava, odvetvie: Odhad hodnoty cestných vozidiel č. XX/XXXX ( str. 224 súdneho spisu) v 2.757,- Eur. Ak žalovaný tvrdil, že vozidlo bolo v roku 2010 prevedené a nepatrí do masy BSM a k tomu predložil aj dedičské rozhodnutie, podľa ktorého predmetné vozidlo zdedila po E. J. jeho manželka D. J., nar. XX.XX.XXXX (dedičské rozhodnutie sp. zn. XXD/XX/XXXX str. 533 spisu), uvedené nie je právne relevantné, pretože o hodnotu 2.757,- Eur bol jedným z manželov bez súhlasu druhého zmenšený spoločný majetok za trvania manželstva, preto táto zostatková hodnota osobného motorového vozidla v sume 2.757,- Eur patrí do BSM. PC zostava S. XX s tlačiarňou, ku ktorej položke žalovaný tvrdil, že tieto veci nepatria do BSM, pretože na ne dostal dotáciu z úradu práce dňa 09.02.2005, o čom predložil aj doklad na str. 109 súdneho spisu, tiež predložil doklad ku kúpnej cene tlačiarne za 199,20 Eur a PC zostavy z 14.04.2005 za 29.850,- Sk. Jeho tvrdenie nebolo sporné. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov. V rozsudku z 2. apríla 2002, sp. zn. 22 Cdo 1717/2000 NS ČR uviedol, že výkonom povolania je tiež podnikanie jedného z manželov ako fyzickej osoby v zmysle § 2 ods. 1 Obch. zák., podľa ktorého sa podnikaním rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ je podnikateľom osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia. Z hľadiska účelového určenia vecí v tom zmysle, či slúžia výlučne výkonu povolania niektorého z manželov, a preto nepatria do ich bezpodielového spoluvlastníctva, potom nie je rozhodujúce, či tieto veci boli zakúpené z prostriedkov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

S poukazom na uvedené, súd túto položku nezaradil do masy BSM rovnako tak ako náradie, zakúpené z dotácie, ktoré do masy BSM pôvodne označila žalobkyňa. Ide taktiež o veci slúžiace výkonu povolenia žalovaného. Toto tvrdenie nebolo sporné. Horské bicykle 3ks, ku ktorej položke označenej žalovaným v konaní ako veci patriace do masy BSM žalovaný vypovedal na pojednávaní dňa 11.09.2020 ( str. 622 spisu), kedy uviedol, že všetky tri bicykle kúpil on, nepamätá si, či k nejakým osobným sviatkom, k čomu žalobkyňa na pojednávaní dňa 11.09.2020 tvrdila, že ona od žalovaného dostala bicykel na svoje meniny, ktoré tvrdenie žalovaný nerozporoval. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že ide o bicykle darované žalovaným žalobkyni a ich dvom spoločným deťom, preto s poukazom na § 143 OZ cit. vyššie tieto veci nepatria do masy BSM. Osobné motorové vozidlo K. C. r.v. XXXX E.Č.: G kupované manželmi za trvania manželstva v roku 2010, ktoré žalovaný po rozvoje manželstva dňa 17.10.2018 predal tretej osobe, žalobkyňa a žalovaný sa na pojednávaní dňa 11.09.2020 dohodli na zostatkovej hodnote predmetného vozidla ku dňu zániku manželstva v sume 300,- Eur (str. 619 spisu). Osobné motorové vozidlo O. Q. E.Č. : G ktoré do masy BSM označil žalovaný a tvrdil, že žalobkyňa bola vlastníkom tohto vozidla v roku 2007, čo potvrdila aj žalobkyňa v podaní z 06.11.2019 ( str. 305) s tým, že tvrdila, že toto vozidlo žalovaný na ňu na krátky čas len napísal, nikdy ho neužívala, následne ho žalovaný odpredal ešte v roku 2007, zadovážil ho vtedy na „kšeft“. Keďže z uvedeného je zrejme, že vozidlo bolo za trvania manželstva v roku 2007 predané, mal súd za to, že finančné prostriedky z jeho predaja boli spotrebované za trvania manželstva, ktoré trvalo do roku 2017. Preto sa hodnota tohto auta do masy BSM nezapočítava, pretože v čase zániku manželstva toto vozidlo manželom už nepatrilo (čo je však iná situácia ako u vozidla M. X. prevedeného do vlastníctva tretej osoby bezodplatne) a prostriedky z jeho predaja boli spoločne spotrebované. Vo vzťahu k hnuiteľným veciam súd vychádzal pri určení, či ich možno alebo nemožno zaradiť do masy BSM z tvrdení strán a z vykonaného dokazovania. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 14.03.2018 potvrdila, že hnuiteľné veci označené do masy BSM žalovaným a to žehlička a šijací stroj (pritom malo ísť o dary od matky žalobkyne), kožená sedacia súprava (dar od kamarátky žalobkyne) a kuchynské riady a hrnce (svadobný dar) sú v jej dispozícii (str. 84 spisu), zároveň tvrdila, že nepatria do BSM, pretože podľa nej išlo o dary. V takomto konaní zaťažuje dôkazné bremeno toho z bývalých manželov, ktorý tvrdí, že konkrétna vec do masy BSM nepatrí. Svoje tvrdenie, prečo tomu tak podľa neho je, musí súdu aj náležite preukázať. Žalobkyňa tvrdenia k predmetným položkám o tom, prečo vyššie uvedené hnuiteľné veci nepatria do masy BSM (lebo boli darom) však žalobkyňa súdu dostatočne nepreukázala. Svedkyňa C. B. vo svojej výpovedi síce uviedla, že finančne rodine aj s jej manželom vypomáhali, pričom z týchto peňazí si následne žalobkyňa so žalovaným zakupovali do domácnosti, čo potrebovali. Uviedla však, že takto finančne vypomáhali rodine. Z uvedenej výpovede potom súd ustálil, že nešlo o dar výlučne žalobkyni, ktorá skutočnosť by zakladala dôvod na vylúčenie takýchto darov z masy BSM. A preto hnuiteľné veci - žehlička, šijací stroj a kuchynské riady hrnce (ktoré žalobkyňa t.č. aj užíva) patria do masy BSM. Ich zostatkovú hodnotu, ktorú do konania uviedol žalovaný (str. 23 spisu podanie z 24.09.2017) žalobkyňa neurobila spornou. Taktiež žalobkyňa nepreukázala v konaní, že by kožená sedacia súprava (modrá) v užívaní žalobkyne bola darom od kamarátky ako to tvrdila, preto aj túto položku súd v mase BSM ponechal. Všetky tieto veci potom prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, keďže ich má doposiaľ k dispozícii. Žalovaný počas celého konania k zostatkovej hodnote hnuiteľných vecí označených a ponechaných v mase BSM uvádzal, že ním uvádzané ceny týchto vecí sú skutočné, vedie si o nich evidenciu v rámci evidencie svojich výdavkov. Súd žalovanému v tejto súvislosti opakovane zdôraznil, že v konaní musí byť ustálená zostatková hodnota hnuiteľných vecí a nie ich nadobúdacía cena. Na zostatkovej hodnote všetkých hnuiteľných vecí patriacich do masy BSM v sume 2.120,- Eur sa strany dohodli, súhlas žalovaného je zrejme zo str. 651 súdneho spisu, došlo tak k dohode o zostatkovej hodnote týchto hnuiteľných vecí. K nehnuteľnostiam označených do masy BSM ako rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvoría o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných na LV č. XXX ( str. 13 súdneho spisu) k.ú. X. T., obec X. T., okres G., ktorých nadobúdacím titulom bola Kúpna zmluva zo dňa 28.11.2000 (V XXXX/XX), na ktorých majú žalobkyňa a žalovaný spoluvlastnícky podiel 1/1 sa žalovaný vyjadril v písomnom vyjadrení z 07.07.2020 (str. 526 spisu) tak, že súd podľa neho vôbec neberie do úvahy, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté z finančných prostriedkov stavebných sporení výhradne jeho rodiny, k čomu do konania predložil aj listiny od E. F. z 26.01.2000 ( str. 528 a 531 spisu), z ktorých vyplýva, že dňa 26.01.2000 bola jeho sestre C. J. vyplatená suma sporenia 105.534,60 Sk a jemu ten istý deň bola vyplatená suma sporenia 105.613,30 Sk. Žalobkyňa toto tvrdenie rozporovala a tvrdila, že stavebné sporenie sa platilo ešte 4 roky po uzavretí manželstva a to zo spoločných prostriedkov manželov. Obidve tieto sporenia boli podľa tvrdenia žalobkyne platené v splátkach po 1.460,- Sk, čo podľa žalobkyne znamená, že viac

ako 70% sporenia bolo zaplatených za trvania manželstva. Toto tvrdenie žalovaný rozporoval a tvrdil, že obidve sporenia (jeho aj jeho sestry C. J.) platili až do ich vyplatenia v 26.01.2000 jeho rodičia. Zo svedeckej výpovede C. B. vyplynulo, že má vedomosť o tom, že obidve sporenia platili za trvania manželstva žalobkyňa a žalovaný a to z ich spoločných peňazí. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že sumy 105,534,60 Sk a 105.613,30 Sk ( po prepočte spolu suma 7.008,82,- Eur) boli podľa tvrdenia, ktoré nebolo sporným použité na kúpu nehnuteľností, patriacich do masy BSM a tie boli následne ohodnotené na sumu 57.000,- Eur. Podľa ustanovenia § 150, druhá veta OZ pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je každý zo spoluvlastníkov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a naopak je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ak žalovaný tvrdil, že suma 7.008,82 Eur bola vnesená do spoločného majetku sumou nasporenou jeho rodičmi, ktorí túto nasporili za 6 rokov (cca od roku 1993 resp. 1994 do roku 2000), ide tak o nárok tretej osoby resp. tretích osôb voči žalobkyni a žalovanému ako voči bývalým manželom a nie o sumu, predstavujúcu vnesenie výlučných prostriedkov žalovaného do spoločného majetku patriaceho do BSM. Ak by súd uvažoval, že by zo strany rodičov žalovaného bola suma 7.008,82 Eur darom, bola vyplatená v 01/2000 t.j. 3,5 roka po vzniku manželstva, následne tieto finančné prostriedky boli podľa nesporného tvrdenia použité na kúpu nehnuteľnosti v k. ú. X. T. a kúpna cena bola dňa 28.11.2000 vyplatená v hotovosti. Preto, ak by malo ísť o výlučné prostriedky žalovaného z titulu daru výlučne jemu od svojich rodičov, ktoré boli takto vnesené do spoločného majetku manželov toto žalovaný v spore ničím nepreukázal. Preto súd uvedenú sumu ako vnesenie výlučných prostriedkov žalovaného do spoločného majetku pri vyporiadaní BSM nezohľadnil. Žalobkyňa v konaní poukazovala na skutočnosť, že žalovaný počas manželstva robil rôzne „fingované“ úkony, ktorými presúval finančné prostriedky na účty svojej matky (tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní 14.03.2018). Tvrdila súdu, že na účtoch matky žalovaného sa nachádzajú finančné prostriedky, ktoré patria do masy BSM a ktoré si žalovaný zo živnosti nechal vyplácať na účet svojej matky. Tieto tvrdenia žalovaný v celom ich rozsahu rozporoval, na pojednávaní dňa 11.09.2020 súdu tvrdil, že nič také sa nestalo (str. 622 spisu). Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa žiadala vykonať dokazovanie vyžiadanim výpisov z bánk z účtov matky žalovaného p. D. J. za obdobie od 01.01.2015 do XX.XX.XXXX. Z účtu p. D. J. označeného do konania žalobkyňou a vedeného v O. J. č.ú.: D (str. 546 a nasl. spisu) ani z druhého žalobkyňou označeného účtu p. D. J. vedeného v C. č.ú.: D ( str. 685 a nasl. spisu) za žiadané obdobie bolo zistené, že na účet v C. matky žalovaného bola žalovaným dňa 26.10.2015 poukázaná suma 2.000,- Eur, ktorá ňou bola následne dňa 04.11.2015 v tejto výške na účet žalovaného aj vrátená. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia žiadnym relevantným dôkazom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že síce boli realizované pohyby na podnikateľskom účte žalovaného vo väčšom finančnom obnose, k čomu žalovaný tvrdil, že tieto finančné prostriedky boli spotrebované za trvania manželstva. Do masy BSM patria finančné prostriedky ak v čase zániku BSM existujú, spotrebované peniaze sa nevyporiadavajú. Na základe uvedeného nebolo možné započítať do masy BSM žiadne finančné prostriedky titulom žalobkyňou tvrdených „fingovaných“ úkonov, ktorými mal žalovaný presúvať spoločné finančné prostriedky na účty svojej matky. Sporným v konaní okrem výšky vyrovnacieho podielu, ktorý by mal žalovaný zaplatiť žalobkyni bola aj skutočnosť, či majú byť podiely oboch manželov na majetku patriaceho do ich zákonného majetkového spoločenstva rovnaké. Žalovaný uviedol, že nikdy nebude súhlasiť s rozdelením nehnuteľností pomerom 50/50, ale max. pomerom 90/10 ( jeho vyjadrenie z 07.07.2020 str. 526 spisu). Ako dôvod uviedol tú skutočnosť, že všetko sa financovalo z jeho rodiny (pojednávanie dňa 24.06.2020 str. 521 spisu). Bol to on kto uhradil výdavky domácnosti, o čom predložil aj listinné dôkazy v ich prehľade za jednotlivé roky od roku 2004 do roku 2017, kedy bolo manželstvo rozvedené ( str. 377 spisu). Poukázal súdu na to, že v rodinnom dome žije nepretržite viac ako 20 rokov, nikdy sa z neho neodšťahoval a v manželstve nemohol vydržať pre neustále ponížovanie jeho osoby zo strany žalobkyne. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 11.09.2020 tvrdila, že počas manželstva bola na materskej dovolenke, potom chvíľu pracovala a potom mala predĺženú materskú dovolenku, pretože dcéra je astmatik a alergik. Podieľala sa na financovaní potrieb rodiny a všetky ňou zarobené peniaze išli do rodiny, dcére (keď študovala) hradila všetko, čo potrebovala. Ona nesporela, hradila potreby rodiny a manžel bol ten, ktorý sporil, ale správal sa ako keby všetky tie peniaze boli jeho. Držal ich, rozdeľoval a jej nenechával žiadne peniaze (uvedené tvrdenie potvrdzuje aj svedecká výpoveď C. B. na str. 621, ktorá uviedla, že keď vnučku doštipala osa a žalobkyňa s ňou musela ísť na pohotovosť nemala doma ani 2,-eurá, aby zaplatila pohotovosť a tak si musela požičať od susedky, on ju psychicky týral, nenechal jej ani 10,- Eur doma, nič.). Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žalovaný jej počas manželstva dával peniaze podľa zásluh (aj v oblasti ich intímneho života). Na potrebách pre deti sa podieľal. On chodil do práce a ona sa starala o deti. Mali veľkú záhradu, o ktorú sa spoločne starali, boli sebestační, dopestovali si. Na rekonštrukcii domu po jeho kúpe v roku 2000 sa podieľala aj ona,

vypomáhali im jej rodičia. O nehnuteľnosti už nemá záujem, hoci sa tak vyjadrila v konaní a aj v istom momente žiadala, aby boli prikázané do jej výlučného vlastníctva. Zmenila názor, pretože sa jej žalovaný vyhráždal, bojí sa ho a nechce už chodiť do toho domu, pretože žalovaný sa vyjadril, že ako ho bude mať ona, podpáli ho. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 24.06.2020 uviedol, že žalobkyňa musela z rodinného domu odísť, žalovaný sa k nej správal násilne a dokonca ju v 08/2017 po rozvoде manželstva napadol v spoločnej nehnuteľnosti a spôsobil jej otras mozgu s práceneschopnosťou 2 týždne. Žalobkyňa a deti pochádzajúce z manželstva boli naposledy v rodinnom dome v X. T. v 08/2017. Odvtedy tam neboli. Po vykonanom dokazovaní súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odchylenie sa od zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké (ust. § 150 OZ). Pri vyporiadaní BSM sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriaceho do ich zákonného majetkového spoločenstva sú rovnaké. Zákon výslovnú disparitu neupravuje, ale v zmysle judikatúry súd môže pri vyporiadaní stanoviť manželom iné podiely na spoločnom majetku než rovnaké. Súdna prax odklon od princípu rovnosti podielov tzv. disparitu podielov označuje za postup mimoriadny a výnimočný, a preto je nutné vychádzať z toho, že parita podielov predstavuje východisko a disparita odklon od východiska parity podielov. Judikatúra výslovne zdôraznila, že hľadiská uvedené v § 149 resp. 150 OZ predstavujú hľadiská rozhodné i pri rozhodovaní o výške podielov a pritom je potrebné poukázať aj na Zákon o rodine. Prípady, kedy disparita prichádza do úvahy možno rozdeliť v zásade do troch skupín a to: negatívne okolnosti v manželstve, princíp zásluhovosti a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní. Negatívnymi okolnosťami prejavujúcimi sa v manželstve sú, ak jeden z manželov vôbec nepracuje alebo sa práci vyhýba, nevedenie spoločnej domácnosti a oddelenie hospodárenia manželov, gamblerstvo, používanie návykových látok, nevera jedného z manželov, príčiny rozvratu manželstva, alkoholizmus jedného z manželov, zavinené zadlžovanie BSM, úmyselné alebo nebanlivostné konanie manžela, ktoré viedlo k zániku alebo k zničeniu vecí, domáce násilie, výkon trestu odňatia slobody a ďalšie okolnosti. Princíp zásluhovosti prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ sa niektorý z manželov mimoriadne zaslúžil o získanie spoločného majetku, pričom judikatúra vychádzala z tézy, podľa ktorej odklon od princípu rovnosti podielov na majetku je namieste iba za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zabezpečilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty, nadobudnutie členského podielu spôsobom všeobecne zakladajúcim výlukou zo spoločného BSM a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní, potreby detí zverených do výchovy jedného z manželov, spôsobenie škody, platenie výživného na dieťa z predchádzajúceho vzťahu, čiastky vynaložené na veci osobnej potreby jedného z manželov a platby na poistenie manžela. V konaní neboli preukázané žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť žalovaným požadovanú disparitu a to ani v ním navrhovanom pomere 90/10. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tiež nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak mal na to žalovaný lepšie predpoklady ako žalobkyňa (žalovaný v spore tvrdil, že všetko, čo je uvedené v zozname vecí v BSM kúpil on za trvania manželstva). Prichádzalo by to do úvahy v prípade, ak by žalobkyňa nevyužívala pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a o rodinu, a pri staraní sa o spoločnú domácnosť svoje možnosti a schopnosti, a svoje povinnosti by neplnila riadne, čo však nie je tento prípad prejednávanej veci. Z rozvodového konania tunajšieho súdu sp. zn. 18P/18/2017 bolo z výpovedí zistené, že pokiaľ manželka uviedla, že dôvodom rozvratu manželstva bola nevera manžela, on to potvrdil, ale zároveň poukázal na to, že aj manželka sa ešte pred ním dopustila nevery, čo je zrejmé z predchádzajúcich konaní o rozvod manželstva. Bola odlúčená a mala svojho priateľa v roku 2010. Manželka potvrdila, že to bolo krátkodobé. Celkovo podala 4 návrhy o rozvod manželstva vrátane konania sp. zn. 18P/18/2017. Manžel jej navrhoval, aby zotrvala v manželstve, že budú mať voľný vzťah. Uvedené manžel potvrdil, keď vo svojej výpovedi uviedol, že manželku žiadal, aby neodchádzala, aby to nerozbila, ale ona to nezniesla. Manželka tvrdila, že ona mimomanželský pomer nadviazala v 12/2016 po tom čo 30.10.2016 opustila spoločnú domácnosť. Manžel tvrdil, že on má mimomanželský pomer od polovice 06/2016. Za priateľkou chodieval. Súd nemal za preukázané, že disparita podielov na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v tomto prípade dôvodná, preto rozhodol, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Súd rozdelil hnuťelné veci patriace do BSM napokon podľa toho, u koho z bývalých manželov sa tieto nachádzali resp. kto ich doposiaľ t.j. v čase aj po rozvoде manželstva užíval. Pôvodne žalobkyňa do výlučného vlastníctva žalovaného žiadala prikázať všetky hnuťelné veci s výnimkou osobného morového vozidla K., televízora G. uhl.102 cm, plyšových značkových paplónov 2ks, nábytku v detskej izbe vrátane nehnuteľností. V priebehu konania menila názor, kedy v istom momente žiadala prikázať nehnuteľnosti a K., televízor G. uhl.102 cm, plyšové značkové paplóny 2ks, nábytok v detskej izbe do svojho výlučného vlastníctva

a v záverečnej reči žiadala prikázať všetky hnutelné veci, ktoré sa nachádzajú u žalovaného do jeho výlučného vlastníctva vrátane nehnuteľností s povinnosťou výplaty jej podielu na BSM žalovaným.

5. Žalovanému pripadli do výlučného vlastníctva: A./nehnuteľnosti: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc.č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc.č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXX k.ú. X. T., obec X. T., okres G. v zostatkovej hodnote 57.000,- Eur; B./ hodnota spoločnosti G. 4.928,96 Eur; C./ hnutelné veci v zostatkovej hodnote 1.010,- Eur a to: 1. voliéra pre psa, 2. bazén, 3. TV G. „42“ ul. 102cm, 4. TV G. „37“ uh. 94cm, 5. Stacionárny bicykel, 6. Posilňovacia lavica, 7. Manželská posteľ, 8. Paplóny 2ks, 9. Nábytok -spálňa, 10. Meteorologické stanice 2ks, 11. Konferenčný stolík, 12. Nábytok - detská izba modrý, 13. Práčka F., 14. Skrinky - kúpeľňa 2ks, 15. Elektrický sporák - N., 16. Sklokeramická doska, 17. Odšťavovač, 18. Chladnička, 19. Prietokový ohrievač, 20. Kamery 6ks + router 1ks, 21. Vysávač D., 22. Kosačka, 23. Krovinoz, 24. Elektrické nožnice, 25. Žehlička, 26. Hranoly drevené na krov, 27. Kolektor, 28. Nafukovacia posteľ, 29. Prenosná autochladnička, 30. Diaľkové ovládanie brány; D./ zostatky na bankových účtoch: zostatok účtu vedeného v C. č.ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 992,15 Eur, zostatok účtu vedeného v C. č.ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 616,72 Eur a zostatok účtu vedeného v C. č.ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 2.001,92,- Eur. Žalobkyni pripadli do výlučného vlastníctva: A./ hnutelné veci v zostatkovej hodnote 1.110,- Eur a to: 1.Nábytok - detská izba modrý - zostatková hodnota 150,- Eur, 2. Komoda šuflíková - zostatková hodnota 50,- Eur, 3. Poschodová posteľ - zostatková hodnota 100,- Eur, 4.Žehlička - zostatková hodnota 30,- Eur, 5. Šijací stroj - zostatková hodnota 30,- Eur, 6. Kožená sedacia súprava modrá - zostatková hodnota 600,- Eur, 7.Kuchynské riady a hrnce - zostatková hodnota 150,- Eur, B./zostatok účtu vedeného v C. č.ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 248,58 Eur. Celková hodnota vecí v BSM bola súdom ustálená na 70.965,33 Eur ( hodnota nehnuteľností 57.000,- Eur, hodnota spoločnosti P. J. 4.928,96 Eur, hodnota za osobné motorové vozidlo zn. M. X. 2.757,- Eur, hodnota za osobné motorové vozidlo zn. K. C. 300,- Eur, hodnota hnutelných vecí 2.120,- Eur, zostatky na účtoch 3.859,37 Eur). Polovica tejto sumy, pripadajúca na každého z účastníkov, vychádzajúc zo zásady rovnakého podielu je 35.482,67 Eur. Súd žalovanému prikázal z BSM do výlučného vlastníctva hodnotu 68.078,25 Eur a do výlučného vlastníctva žalobkyne hodnotu 2.887,08 Eur. Žalovaný sa teda stáva výlučným vlastníkom vecí, ktorých hodnota je o 32.595,59 Eur (68.078,25 Eur mínus 35.482,67 Eur) vyššia, ako je podiel žalobkyne na BSM. Suma, ktorú je preto žalovaný žalobkyni povinný doplatiť na vyrovnanie ich podielov na BSM predstavuje 32.595,59 Eur. Tým, že súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť túto sumu žalobkyni titulom vyrovnania sa podielov z BSM, bude podiel žalobkyne spolu s hodnotou vecí, ktoré pripadli do jej výlučného vlastníctva (2.887,08 Eur) korešpondovať so zásadou rovnakého podielu oboch bývalých manželov, ktorý je 35.482,67 Eur. S poukazom na § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému lehotu na plnenie 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil dlhšiu ako zákonnú 3-dňovú lehotu na plnenie. Prihliadol na výšku sumy, ktorú žalovaný bude musieť zaplatiť a určená 60-dňová lehota mu podľa názoru súdu umožní vykonať potrebné kroky k zabezpečeniu tejto sumy vyrovnacieho podielu. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že na vyrovnanie podielov súd určil sumu nižšiu ako sa domáhala žalobkyňa. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane a to z dôvodu, že jednak ide o konanie o vyporiadanie BSM, v ktorom nemožno konštatovať výlučný úspech žiadnej strany ako aj s ohľadom na špecifiká tohto konania: 1. možno začať na návrh ktorejkoľvek strany (ide o tzv. iudicium duplex), 2. rozhodnutie o vyporiadaní BSM je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné vyporiadanie uskutočniť. Súd postupuje v konaní o vyporiadanie BSM manželov ex offa, preto spravidla, ak sa dodrží základná parita podielov, čo je daný prípad, je na mieste, aby si každá strana platila náklady konania zo svojho, čo nepochybne vedie k aplikácii § 255 ods. 2 CSP ( z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 24 CoP 121/2017). Vo výroku VI. rozsudku súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 610,- Eur na tom základe, že uznesením súdu zo dňa 19.09.2018, č.k. 18C/30/2017-114 súd uložil tak žalobkyni ako aj žalovanému, aby každý z nich zaplatil na účet súdu preddavky na znalecké dokazovanie v sume po 1.295,- Eur. Žalobkyňa dňa 18.10.2018 zaplatila preddavky 800,- Eur (str. 124 spisu), 75,- Eur (str. 125), 300,- Eur (str. 126) a 120,- Eur (str. 127), spolu zaplatila sumu 1.295,- Eur, žalovaný nezaplatil žiadnu sumu preddavku, hoci vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe z 21.11.2017 ( str. 18 spisu) sám žiadal, aby náklady znaleckých posudkov a trovy konania boli rozdelené na polovicu, zahrnuté do vyporiadania BSM, okrem nákladov na právnikov. Odmeny za znalecké posudky boli vyplatené celkom v sume 1.450,17 Eur (W.. E. 144,44 Eur, J. 990,22 Eur, W.. N. 315,51 Eur), pričom so

žalobkyňou zložených preddavkov bola vyplatená suma 1.220,- Eur a z rozpočtových prostriedkov súdu suma 230,17 Eur ( 24,44 Eur, 190,22 Eur a 15,51 Eur). Tým, že odmena bola vyplatená len z preddavku zloženého výlučne žalobkyňou, ktorá si v konaní uplatnila nárok na náhradu trov konania, patrí jej voči žalovanému nárok na polovicu ňou zaplatených a aj použitých preddavkov na znalecké dokazovanie t.j. 50% zo sumy 1.220,- Eur, čo je suma 610,- Eur, ktorú sumu je žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pričom ak o ďalších trovách žalobkyne súd rozhodol tak, že žiadnej strane tieto trovy nepriznal, náhrada ostatných trov nespadá pod spravodlivé s ohľadom na okolnosti tohto prípadu s odkazom na bod 38. odôvodnenia rozhodnutia. Žalobkyňa zaplatila preddavky na trovy znaleckého dokazovania podľa § 253 ods. 2 CSP v sume 1.295,- Eur, z ktorej sumy ostalo po započítaní na znaleckú odmenu 75,- Eur (1.295,- Eur mínus 1220,- Eur ), tento zvyšok preddavku súd žalobkyni vrátil vo výroku VII. rozsudku a v ďalšom výroku VIII. urobil opatrenie vo vzťahu k učtárne tunajšieho súdu, aby vrátenie preddavku po právoplatnosti výroku VII. tohto rozsudku realizovala. V konaní vznikli pri dokazovaní trovy Slovenskej republiky doplatením znaleckej odmeny za vypracované znalecké posudky predbežne z rozpočtových prostriedkov súdu celkom v sume 230,17 Eur ( 24,44 Eur, 190,22 Eur a 15,51 Eur). Súd preto priznal Slovenskej republike (konajúcej prostredníctvom Okresného súdu Prievidza) podľa § 259 v spojení s § 258 ods. 1, § 256 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 CSP proti stranám nárok na náhradu trov, ktoré štátu v konaní vznikli pri vykonanom dokazovaní, a to v pomere 50 % každej sporovej strane. Každá strana sporu je tak povinná v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatiť súdu sumu 115,09 Eur (výrok IX. a X. rozsudku). O poplatkovej povinnosti strán sporu podľa položky 6b Sadzovníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (výrok XI. rozsudku).

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že čo sa týka spornej nehnuteľností patriacej do BSM, rodinný dom s pozemkami v X. T., nemá ako relevantnejšie uniesť vecné bremeno, vzhľadom na nemožnosť nie jeho vinou získať dôkaz, z dôvodu veľkého časového odstupu, len so svojim vysvetlením. Súd má vedieť súdiť, posúdiť a rozsúdiť a nie len zhodnotiť, dokázal, nedokázal, preukázal, nepreukázal, ideme ďalej. V tomto prípade stavebných sporení, uviedol všetko tak, ako bola pravda. Druhej sestry peniaze rodičia použili na vtedy svoju domácnosť ako uznali oni, to neboli peniaze druhej sestry, boli to peniaze jeho rodičov, tak ako aj dnes rodičia cez formu stavebného sporenia, aj na svoje deti využívajú prémie, ako najvýhodnejšiu formu úročenia a šetrenia peňazí. Oni ani nevedeli, že tieto stavebné sporenia boli založené na ich mená. Peniaze týchto stavebných sporení, boli peniaze rodičov a ony sa v tej danej situácii, vo veci nutnosti vyriešenia bývania takto dohodli a rozhodli v rámci rozdelenia majetku. Najprv sa uvažovalo o úprave podkrovia v nehnuteľnosti v G.. Finančné prostriedky poskytnuté jeho menom stavebného sporenia, boli tiež peniaze jeho rodičov a peniaze stavebného sporenia prvej sestry C. J., boli tiež finančnými prostriedkami jeho rodičov a boli poskytnuté na kúpu nehnuteľnosti v X. T. a ony sa tak vtedy vyporiadali s dedičstvom, ako súrodenci a tým pádom stratil akýkoľvek nárok na dom v G. po rodičoch, pretože sa tak dohodli, tri deti s rodičmi, čiže nehnuteľnosť v X. T., je jeho podiel rozdeleného dedičstva nehnuteľnosti po rodičoch v G.. Nikdy nemal žiadny podiel na vlastníctve nehnuteľnosti v G., ako sa špekulatívne vyjadrila žalujúca strana, aj s jeho stále pretrvávajúcim trvalým pobytom v G. v nehnuteľnosti po rodičoch. Predkladá aj listy vlastníctva. Predkladaním listov vlastníctva preukazuje odvolaciemu súdu, že aj v tomto tvrdil pravdu vo výpovedi a nijakým spôsobom nezavádzal a neklamal. Taktiež predkladá aj LV žalobkyne, voľne dostupný z internetu, na byt v G. po jej rodičoch na sídlisku D. ul. Q. XX, že tiež tvrdil pravdu o jej 2/3 vlastníctve bytu a o 1/3 vlastníctve jej terajšieho manžela. Ani teraz, po úmrtí rodičov nemá žiadny vlastnícky pomer k nehnuteľnosti po zosnulých rodičoch v G.. Žalobkyňa dobre vie o tejto skutočnosti pôvodu peňazí, za ktoré bola zakúpená nehnuteľnosť, má aj audio záznam, ktorý samozrejme súd nebude brať do úvahy, kde mu jasne žalobkyňa hovorí že má jednoducho smolu, že dom bol kúpený za trvania manželstva a nikoho nebude zaujímať z kadiaľ pochádzali peniaze na kúpu tejto nehnuteľnosti a polovica je jej. Žalobkyňa dokonca aj túto skutočnosť uznáva, čo sa týka peňazí, na teraz už menovanej prvej sestry C.. C. J. vo svojom vyjadrení, keď navrhli a ponížili celkovú sumu na vyporiadanie BSM na 26.757,- Eur, s čím samozrejme nesúhlasil, pretože na čas po rozvode, bol ochotný zaobstarať žalobkyni sumu 24.000,- Eur a ona požadovala vtedy, v čase po rozvode sumu 50.000,- Eur, lebo chce stavať dom. Žiada o vyvodenie dôsledkov a taktiež likvidáciu všetkých bankových výpisov jeho mamy zo spisu. Príkladá čestné prehlásenia jeho dvoch sestier, ako možný nástroj unesenia vecného bremena, alebo potvrdenie, preukázanie pravdivosti jeho tvrdení. Nesúhlasí s rozdelením spornej nehnuteľnosti s pozemkami v pomere 50/50. Rovnako nesúhlasí s hodnotou spoločnosti P. J. v hodnote 4.928,96

Eur. Okresný súd nerozhodol spravodlivo, núti ho vyplatiť žalobkyňu z niečoho, čo v deň zániku BSM nemal nadobudnuté, jediná jeho odpoveď je, neuniesol vecné bremeno, nepreukázal svoje tvrdenia. V deň zániku BSM finančné prostriedky vyfakturované, čo je jeho odmena za jeho prácu, ktorú vykonáva, tak ako vykonáva, takmer ako zamestnanie vyplatené nemal. Tieto finančné prostriedky nemal reálne nadobudnuté v deň zániku BSM, tak ako ho môže okresný súd nútiť, tieto finančné prostriedky, ešte k tomu nezdanené, bez odpočítania nákladov, vyplatiť v polovici žalujúcej strane s tvrdením, nepreukázal. Doklad, ako unesenie vecného bremena, predsa predložil články z novin, spis strana 302, kde sa tiež presne uvádza, že proste nevyplatená pohľadávka, odmena sa nemôže započítavať do BSM. Je obyčajný živnostník, má jednoduché účtovníctvo s remeselnou živnosťou a paušálnymi výdavkami. Aj v daňovom systéme, keď si podáva daňové priznanie, tak príjem je zúčtovaný až po reálnom vyplatení faktúr. Sú tam započítané nevyplatené faktúry, ako pohľadávka, ale tieto sa presúvajú a spracúvajú zúčtujú, až v ďalšom zdaňovacom období, keď reálne tieto prostriedky dostane nadobudnuté a až potom sa spracúvajú, odpočítajú sa náklady a zdaňuje sa tento príjem, nie ako napríklad firma s.r.o. s podvojným účtovníctvom. Netvrdí, že je jeho ocenenie živnosti zle vypracované, ale súd ho nemôže na základe vypracovanej všeobecnej hodnoty nútiť vyplatiť žalobkyňu z pohľadávky, z nevyplatených faktúr. Nevie ako má relevantnejšie preukázať, že ním vystavené nezaplatené faktúry, ktoré nemal vyplatené v deň zániku BSM, nepatria do masy BSM, je to jeho nevyplatená pohľadávka, nie vec. Rovnako nesúhlasí s hnuiteľnými vecami v celkovej zostatkovej hodnote 2.120,- Eur. Vo vyjadrení žalobcu zo dňa 05.05.2021, doručeného súdu 11.05.2021 je jasne napísané a neskôr na pojednávaní si to aj súd overil a právnik žalobcu potvrdil, že žalujúca strana súhlasí s jeho prvotným zoznamom hnuiteľných vecí v celkovej sume 2.120,-Eur. To znamená, potvrdenie jeho prvotného zoznamu hnuiteľných vecí a ich zostatkových hodnôt, podaného jeho osobou advokátskej kancelárii žalobcu dňa 31.08.2017, ktorý súhlasí, je v tejto celkovej hodnote 2.120,- Eur. Sú to hnuiteľné veci z jeho jediného celého odsúhlaseného zoznamu žalujúcou stranou, pri ktorých uviedol zostatkovú hodnotu nie nulovú. V Rozsudku súd svojím rozhodnutím vylúčil z jeho zoznamu položku č.50 - Horské bicykle 3 ks v zostatkovej hodnote 120,-Eur pretože rozhodol, že to bol dar. Súd následne neponížil celkovú hodnotu hnuiteľných vecí o hodnotu položky č. 50 v zostatkovej hodnote 120,- Eur. Taktiež súd vylúčil z položky č. 13 Matrace 2ks, pretože jeden matrac má v užívaní žalobca a jeden on. To znamená, že mal tiež ponížiť celkovú zostatkovú hodnotu hnuiteľných vecí o zostatkovú hodnotu matracov. V jeho zozname uviedol obstarávaciu, aj zostatkovú hodnotu týchto štyroch položiek. Obstarávacia cena 2ks paplónov bola tretinovú v sume 300,- Eur voči 2 ks matracov, tak ako to tiež uviedla aj žalujúca strana vo svojom zozname v podanej žalobe zo dňa 12.09.2017 pod položkou č. 13. Zostatková hodnota týchto 2 ks paplónov je teda 100,- Eur. Súd keď vymazal z položky č. 13 matrace, tak mal následne tiež znížiť celkovú hodnotu hnuiteľných vecí o zostatkovú hodnotu 2 ks matracov v hodnote 200,- Eur. Aj v zápisnici zo dňa zo dňa 24.06.2020 na strane dvanásť, desiaty riadok, je zapísané, že ako vypovedal, súhlasí s jemu pridelených vecí v zostatkovej hodnote 1010,- Eur, pokiaľ to je podľa jeho odsúhlaseného zoznamu, ktorý vtedy, v čase výpovede nemal k dispozícii a tiež nemal vedomosť, že súd vylúčil niektoré položky so zostatkovou hodnotou nie nulovou, tak tiež nemal vedomosť, že by mal súd prideliť jemu voliéru pre psa, pretože tiež nevedel v tom čase, ktoré položky boli pridelené jemu a ktoré, boli pridelené súdom žalobkyňi. Bol súdom zavedený do omylu. Celková suma hnuiteľných vecí patriacich do BSM po odpočítaní položky č. 50 a ponížení č. 13 má byť v zostatkovej hodnote podľa jeho jediného, odsúhlaseného zoznamu 1800,- Eur. Ďalej súd v rozsudku na strane 20 bod 34. A./ hnuiteľné veci pripadnuté žalobkyňi uvádza aj so zostatkovými hodnotami, ktoré súhlasia s jeho odsúhlaseným zoznamom v celkovej zostatkovej hodnote 1.110,- Eur. Súd uvádza na strane 19 bod C./ hnuiteľné veci v celkovej zostatkovej hodnote 1.010,- Eur pripadnutých jemu, bez uvedených zostatkových hodnôt, sú tam položky, ktoré tam nepatria, celková suma jemu pripadnutých hnuiteľných vecí nie je 1.010,-Eur. Namieta položku č. 1 voliéra pre psa - v zostatkovej hodnote 250,- Eur podľa jeho odsúhlaseného zoznamu. Nesúhlasí, aby pripadla jemu. Voliéru pre psa si zaobstarala bez jeho vedomia a súhlasu žalobkyňa, žiada o pripadnutie žalobkyňi a povinnosť ručného rozobratia a odstránenia tejto voliéry z jeho pripadnutého pozemku, bez vstupu a použitia ťažkej techniky, z dôvodu nepoškodenia pozemku v lehote 30 dní. Nikdy sa nevyjadril, že si chce uvedenú voliéru ponechať a určite nemieni žalobkyňu z nej vyplácať a ešte aj mať starosti a náklady s jej následnou likvidáciou. O tomto sa jasne vyjadril na pojednávaní 14.03.2018, zápisnica strana 3, položka č. 5. a určite nikdy nezmenil názor k tejto veci, s vedomím, že by žalobkyňu z nej mal ešte aj vyplácať. Namieta položku č.4 TV G. „37“uhl. 94 - túto položku zdokladoval ako dar od jeho mamy, ako aj iné veci a aj v odsúhlasenom zozname je tak uvedené pod položkou č.9, bez zostatkovej hodnoty, lebo nepatrí do BSM. Namieta položku č. 12 Nábytok - detská izba modrý. Táto položka je v jeho odsúhlasenom zozname pod číslom 20 v odsúhlasenej zostatkovej hodnote 150,-Eur a pripadnutá žalobkyňi, ktorá

ho má v užívaní, je v jej zozname pripadnutých hnuiteľných vecí pod číslom 1 na strane 20 rozsudku, tak nerozumie prečo je uvedená aj v jeho zozname pripadnutých vecí. Uviedol, na základe skutkového stavu, ním upravený zoznam hnuiteľných vecí, z jeho prvotného odsúhlaseného zoznamu, ktoré majú byť súdom pripadnuté jemu, aj s odsúhlasenými zostatkovými hodnotami v celkovej zostatkovej hodnote hnuiteľných vecí 440,- Eur. Ďalej uviedol zoznam hnuiteľných vecí z jeho prvotného odsúhlaseného zoznamu žalobkyňou, ktoré majú byť súdom pripadnuté do výlučného vlastníctva žalobkyni, aj s odsúhlasenými zostatkovými hodnotami v celkovej zostatkovej hodnote 1.360,- Eur a nie 1.110,- Eur, pretože tam je pripočítaná voliéra pre psa v zostatkovej odsúhlasenej hodnote 250,- Eur, ktorú určite nechce. Súčet obidvoch týchto zoznamov predstavuje zostatkovú hodnotu 1.800,- Eur, ktorá je ponížená z pôvodnej odsúhlasenej celkovej hodnoty hnuiteľných vecí 2.120,- Eur o súdom vylúčené položky z jeho odsúhlaseného prvotného zoznamu, položka č. 50 - Horské bicykle 3 ks v zostatkovej hodnote 120,- Eur a poníženej položky č. 13 o Matrace 2 ks v zostatkovej hodnote 200,- Eur. Ďalej nesúhlasí s rozhodnutím v súvislosti s osobným motorovým vozidlom zn. M. X. X.X K. XXV R., E.Č. G V tomto bode súd píše, že účastníci konania označili masu BSM, do ktorej má patriť aj predmetné vozidlo, čo nie je pravda. Od samého začiatku celého procesu, je to aj v jeho stanovisku zo dňa 31.08.2017 ním uvedeného zoznamu masy BSM, bod 3 nesúhlasí so zaradením tohto vozidla do masy BSM. Dôvody už opísal vo svojich vyjadreniach. Na strane 13 rozsudku, riadok deväť je napísané - žalobkyňa tvrdí, že toto vozidlo M. X. stále užívali spoločne, až do odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti, čo vôbec nie je pravda. Nikdy uvedené vozidlo a ani pred tým vozidlo E., ktoré mal od rodičov, pretože ho potreboval hlavne kvôli práci, žalobkyni nepožičal, nezveril, možno pár krát jej len za jeho prítomnosti umožnil šoférovať. Práve preto sa zakúpilo vozidlo K. C. E.Č. G aby sa žalobkyňa naučila šoférovať a využívať ho, pretože si našla prácu v G. v C. G. a vyžadovala do tejto práce jazdiť vozidlom. Vozidlo M. X. nepatrí do masy BSM. Aj na fotkách znalca, ktorý vypracoval sporný vynútený znalecký posudok, ktorý namietal a nesúhlasil s ním, je jasne vidno, že vozidlo je naložené náradím, pretože rýchlo len odskočil z práce za týmto znalcom. Prikladá aj fotografie, ako týmto vozidlom naloženým chodíeva za prácou. Nemá toto vozidlo v užívaní z rozmaru, ale z nutnosti výkonu jeho práce, čiže ako výrobný prostriedok. Taktiež nerozumie ako v rozsudku na strane 19 pod písmenom D/ zostatky na bankových účtoch: z akého titulu môže okresný súd definovať M. X. darovaným vozidlom, keď v čase zániku BSM toto vozidlo nebolo ich majetkom manželov, nepatrilo do BSM, bolo to vozidlo jeho rodičov, ktoré on mal zverené v užívaní, lebo ho potreboval, užíval na výkon svojho povolania a aj užíva. O tomto všetkom žalobkyňa vedela, nebol vykonaný žiadny podvodný prepis tohto vozidla, ako je sústavne obviňovaný. Nesúhlasí ani s bodom I. D/ zostatky na bankových účtoch spolu v sume 3.859,37 Eur. V tomto bode sú v zozname uvedené všetky ich účty patriace do BSM. Všetko si prepočítal, celú jeho sumu aj so sumou žalobkyne, všetko teda podľa prepočtov tohto rozsudku súhlasí, ale pýta sa, prečo súd ponechal v tomto zozname aj sumu a jeho podnikateľský účet 4. D. - zostatok 616,72 Eur a rozhodol, že má žalobkyňu z neho opäť vyplatiť, keď predsa tento účet je započítaný v ocenení jeho živnosti, v tabuľke ocenenia v spise strana 258, tabuľka, riadok 3, kde už je zúčtovaný a jeho sumu vypláca na základe znaleckého posudku ocenenia jeho živnosti, kde je to správne, lebo tam je tá cena v tom jeho podnikateľskom účte už aj zdanená. Tie aktíva sú nezdanené. Bez odpočítania nákladov, s ktorým tiež samozrejme nesúhlasí. Považuje to za zdvojené vyplácanie. Žiadal v mene spravodlivosti odvolací súd o vykonanie nápravy. Súd vlastne po toľkých rokoch vykonal len aritmetické, matematické rozdelenie majetku na základe aj vynútených znaleckých posudkov a to ešte nesprávne. Na záver má platiť ešte aj súdne trovy - poplatkovú povinnosť rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktoré ešte len budú vyčíslené, za tento na jeho osobu vynútený súd. Odmieťa úhradu týchto dodatočne vyčíslených poplatkov. On si tento súd nevynútil, keď už to je na súde, tak žiada spravodlivý rozsudok.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že pokiaľ sa týka nehnuteľnosti zapísanej v LV č.XXX k.ú. X.. T. rodinný dom č.s. XXX, snaží sa žalovaný tvrdiť, že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do masy BSM, lebo bola zakúpená z finančných prostriedkov jeho rodičov, tvrdí že sa vyporiadali s dedičstvom ako súrodenci a nehnuteľnosť v X.. T. je jeho podiel rozdeleného dedičstva po jeho rodičoch. Táto otázka bola v konaní pred okresným súdom vyriešená v celom rozsahu, pretože bolo bez akýchkoľvek pochybností vyvrátené jeho tvrdenie, že finančné prostriedky zo stavebného sporenia patrili výhradne jeho rodine, pretože za trvania manželstva boli zaplatené splátky na obidve sporenia, teda aj jeho sestry po 1.460,- Sk výlučne z ich spoločných finančných prostriedkov, čo vyplynulo aj zo svedeckej výpovede C. B., ktorá uviedla bez akýchkoľvek pochybností, že má vedomosť o tom, že žalobkyňa a žalovaný platili za trvania manželstva obidve sporenia a to zo spoločných peňazí, ktoré patrili do masy BSM. Okresný súd potom v súvislosti so sumou 105.534,60 Sk a 105.613,30 Sk v prepočte 7.008,82 Eur správne poukázal na ustanovenie §-u 150 druhá veta OZ, že

pri vyporiadaní BSM je každý z účastníkov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Vzhľadom na vyjadrenia samotného žalovaného, že sa jedná o sumu vnesenú do spoločného majetku jeho rodičmi, ide o nárok tretej osoby a nie o sumu predstavujúcu vnesenie výlučných prostriedkov žalovaného do spoločného majetku patriaceho do masy BSM. Okresný súd potom správne toto vnesenie výlučných prostriedkov zo strany žalovaného do masy BSM pri vyporiadaní BSM nezohľadnil a vychádzal zo sumy, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom vo výške 57.000,- Eur. Pokiaľ sa týka námietok žalovaného, že okresný súd zobral do masy BSM hodnotu spoločnosti P. J. vo výške 4.928,96 Eur sú právne irelevantné, pretože tvrdenia, že okresný súd nesprávne dal vypracovať znalecký posudok znalcovi na hodnotu jeho živnosti, lebo to dal vypracovať znaleckej organizácii, ktorá robí audity veľkým firmám a on vidí rozdiel v tom, ako on vníma malú firmu, ktorú má živnostník a veľké firmy ako sú s.r.o. a podobne, nemožno vôbec pochopiť, pretože okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov a to J. R. D. z odboru ekonomika riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, kde proti konkrétnemu znaleckému posudku nebol a nie je schopný žalovaný podať nejaké konkrétne námietky a jeho diletantskú argumentáciu nemôže súd brať do úvahy. Jednoznačne do masy BSM patrí hodnota spoločnosti P. J. vo výške 4.928,96 eur. Zo spisu okresného súdu jasne vyplýva, že súhlasili so zoznamom hnutelných vecí tak, ako to chcel žalovaný v celkovej hodnote 2.120,- Eur a to len z toho dôvodu, aby sa konanie nezmyselne nepreťahovalo, lebo žalovaný bol schopný pomaly pri každej položke namietat jej hodnotu a hodnotu určovať znaleckým dokazovaním, čo bolo neúnosné. Nerozumie, čo sleduje žalovaný svojou argumentáciou týkajúcej sa hnutelných vecí, keď súd postupoval podľa jeho zoznamu a keď hnutelné veci rozdelil tak, že každému pripadla viac-menej rovnaká hodnota, žalovanému 1.010,- Eur a jej 1.110,- Eur. To predsa nemohlo žiadnym spôsobom skresliť vyporiadanie BSM. Žiadala, aby krajský súd odvolanie žalovaného zamietol v celom rozsahu a zaviazal ho nahradiť trovy odvolacieho konania.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušiť a vec podľa § 391 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne určil, že do BSM patria A./ nehnuteľnosti: rodinný dom s.č. XXX, ulica J., príslušenstva a pozemku parc. č. XXX záhrada o výmere 605m<sup>2</sup>, parc. č. XXX záhrada o výmere 192m<sup>2</sup>, parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 343 m<sup>2</sup> k.ú. X. T., okres G., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXX, k.ú. X. T., obec X. T., okres G. v zostatkovej hodnote 57.000,- Eur. Čo sa týka námietky žalovaného uvádzanej pred súdom prvej inštancie ako i v podanom odvolaní, že súd nevzal do úvahy, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté z finančných prostriedkov stavebných sporení výhradne jeho rodiny, k čomu do konania predložil aj listiny od E. F. z 26.01.2000, z ktorých vyplýva, že dňa 26.01.2000 bola jeho sestre C. J. vyplatená suma sporenia 105.534,60 Sk a jemu ten istý deň bola vyplatená suma sporenia 105.613,30 Sk, odvolací súd túto nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko v zmysle § 150, druhá veta

OZ pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je každý zo spoluvlastníkov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a naopak je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok, pričom ak žalovaný tvrdil, že suma 7.008,82 Eur bola vnesená do spoločného majetku sumou nasporenou jeho rodičmi, ktorí túto nasporili za 6 rokov (cca od roku 1993 resp. 1994 do roku 2000), ide tak o nárok tretej osoby resp. tretích osôb voči žalobkyni a žalovanému ako voči bývalým manželom a nie o sumu, predstavujúcu vnesenie výlučných prostriedkov žalovaného do spoločného majetku patriaceho do BSM. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne ešte dodal, že ak by súd uvažoval, že by zo strany rodičov žalovaného bola suma 7.008,82 Eur darom, bola vyplatená v 01/2000 t.j. 3,5 roka po vzniku manželstva, následne tieto finančné prostriedky boli podľa nesporného tvrdenia použité na kúpu nehnuteľnosti v k. ú. X. T. a kúpna cena bola dňa 28.11.2000 vyplatená v hotovosti, teda, ak by malo ísť o výlučné prostriedky žalovaného z titulu daru výlučne jemu od svojich rodičov, ktoré boli takto vnesené do spoločného majetku manželov toto žalovaný však ani podľa odvolacieho súdu v spore ničím nepreukázal, preto súd prvej inštancie správne uvedenú sumu ako vnesenie výlučných prostriedkov žalovaného do spoločného majetku pri vyporiadaní BSM nezohľadnil. Súd prvej inštancie ďalej správne určil, že do BSM patrí B./ hodnota spoločnosti P. J. J. 4.928,96 Eur. V tejto súvislosti žalovaný tak pred súdom prvej inštancie ako i v podanom odvolaní namietal, že v ocenení jeho firmy sú započítané aj nevyplatené faktúry v sume 4450,- Eur, čo je nevyplatená pohľadávka, nevyplatená odmena a v deň zániku BSM tieto finančné prostriedky reálne ešte nemal, posudok podľa neho nezohľadňuje ani zdanenie tejto sumy a odpočítanie nákladov od tejto sumy pohľadávky, preto všeobecnú hodnotu živnosti považuje za virtuálnu a za reálnu hodnotu svojej živnosti považuje sumu bez tejto pohľadávky a to v sume 478,96 Eur. Túto námietku odvolací súd rovnako nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko k týmto svojim tvrdeniam žalovaný neunesol dôkazné bremeno, keď súdu žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázal. Do konania nenavrhol žiadne dôkazy a ani nepredložil doklady, ktoré by preukázali, že hodnota spoločnosti je 478,96,- Eur. Odvolací súd teda zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že znaleckým dokazovaním bola dostatočne preukázaná hodnota spoločnosti P. J. BL D. ku dňu zániku manželstva dňa XX.XX.XXXX v sume 4.928,96 Eur. Čo sa týka osobného motorového vozidla zn. M. X. X.X K. XXV R., E.Č. G súd prvej inštancie rovnako správne dospel k záveru, že zostatková hodnota predmetného vozidla, zistená znaleckým dokazovaním ku dňu zániku manželstva patrí do masy BSM v hodnote v konaní preukázanej Znaleckým posudkom W. E. E., znalca z odboru Cestná doprava, odvetvie: Odhad hodnoty cestných vozidiel č. XX/XXXX v sume 2.757,- Eur. Dokazovaním vykonaným pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo v roku 2008 zakúpené za 320.000,- Sk a to zo spoločných finančných prostriedkov manželov, patriacich do BSM. Žalovaný počas trvania manželstva svojvoľne (keďže nepreukázal, že sa tak stalo s vedomím žalobkyně) v 12/2010 bezodplatne previedol predmetné osobné motorové vozidlo na svojho otca E. J., čím zmenšil spoločný majetok jeho darovaním tretej osobe. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že pojem „bežná vec“ nie je v Občianskom zákonníku definovaná, preto pri posudzovaní veci treba vychádzať z konkrétneho prípadu s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci ako aj účel, na ktorý slúži a pod.. V zmysle ustálenej súdnej praxe predaj alebo darovanie motorového vozidla za bežnú vec považovať nemožno a ak k tomu dôjde vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktoré je spoločným majetkom manželov, vyžaduje sa k platnosti takéhoto právneho úkonu súhlas ich oboch. Pokiaľ takýto súhlas jedným z nich nebol daný, považuje sa právny úkon urobený druhým manželom za relatívne neplatný Preto aj podľa odvolacieho súdu zostatková hodnota predmetného vozidla, zistená znaleckým dokazovaním ku dňu zániku manželstva patrí do masy BSM. Pokiaľ žalovaný tak pred súdom prvej inštancie ako i v podanom odvolaní namietal, že vozidlo bolo v roku 2010 prevedené a nepatrí do masy BSM a k tomu predložil aj dedičské rozhodnutie, podľa ktorého predmetné vozidlo zdedila po E. J. jeho manželka D. J., nar. XX.XX.XXXX, uvedené nie je právne relevantné, pretože o hodnotu 2.757,- Eur bol jedným z manželov bez súhlasu druhého zmenšený spoločný majetok za trvania manželstva, preto táto zostatková hodnota osobného motorového vozidla v sume 2.757,- Eur patrí do BSM. Súd prvej inštancie ďalej správne nezaradil do masy BSM PC zostavu S. XX s tlačiarňou, náradie, zakúpené z dotácie, horské bicykle 3ks a hodnotu osobného motorového vozidla O. Q. E.Č. : G

13. Čo sa týka hnuiteľných vecí odvolací súd v prvom rade uvádza, že súd prvej inštancie vo výroku rozsudku určil, že do BSM patria hnuiteľné veci (pod bodom C./), a to položky 1 až 36, pričom do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal 30 hnuiteľných vecí a žalobkyni prikázal 7 hnuiteľných vecí, teda spolu 37 hnuiteľných vecí, pričom sa javí, že súd prvej inštancie nesprávne nábytok- detská izba modrý prikázal ako žalovanému (bod 12.) tak aj žalobkyni (bod 1.). Ďalej súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia, čo sa týka zostatkovej hodnoty hnuiteľných vecí uviedol, že na zostatkovej hodnote všetkých

hnuiteľných vecí patriacich do masy BSM v sume 2.120,- Eur sa strany dohodli, súhlas žalovaného je zrejmý zo str. 651 súdneho spisu, došlo tak k dohode o zostatkovej hodnote týchto hnuiteľných vecí. Odvolací súd však po preskúmaní obsahu spisu tento záver súdu prvej inštancie považuje v tomto štádiu konania za predčasný, a teda nesprávny. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že „nesúhlasí s hnuiteľnými vecami v celkovej zostatkovej hodnote 2.120,- Eur, nakoľko vo vyjadrení žalobkyne zo dňa 05.05.2021, doručeného súdu 11.05.2021 je jasne napísané a neskôr na pojednávaní si to aj súd overil a právnik žalobkyne potvrdil, že žalujúca strana súhlasí s jeho prvotným zoznamom hnuiteľných vecí v celkovej sume 2.120,-Eur. To znamená, potvrdenie jeho prvotného zoznamu hnuiteľných vecí a ich zostatkových hodnôt, podaného jeho osobou advokátskej kancelárii žalobkyne dňa 31.08.2017, ktorý súhlasí, je v tejto celkovej hodnote 2.120,- Eur. Sú to hnuiteľné veci z jeho jediného celého odsúhlaseného zoznamu žalujúcou stranou, pri ktorých uviedol zostatkovú hodnotu nie nulovú. V rozsudku súd svojím rozhodnutím vylúčil z jeho zoznamu položku č.50 - Horské bicykle 3 ks v zostatkovej hodnote 120,-Eur pretože rozhodol, že to bol dar. Súd následne neponížil celkovú hodnotu hnuiteľných vecí o hodnotu položky č. 50 v zostatkovej hodnote 120,- Eur. Taktiež súd vylúčil z položky č. 13 Matrace 2ks, pretože jeden matrac má v užívaní žalobca a jeden on. To znamená, že mal tiež ponížiť celkovú zostatkovú hodnotu hnuiteľných vecí o zostatkovú hodnotu matracov. V jeho zozname uviedol obstarávaciu, aj zostatkovú hodnotu týchto štyroch položiek. Obstarávacia cena 2ks paplónov bola tretinová v sume 300,- Eur voči 2 ks matracov, tak ako to tiež uviedla aj žalujúca strana vo svojom zozname v podanej žalobe zo dňa 12.09.2017 pod položkou č. 13. Zostatková hodnota týchto 2 ks paplónov je teda 100,- Eur. Súd keď vymazal z položky č. 13 matrace, tak mal následne tiež znížiť celkovú hodnotu hnuiteľných vecí o zostatkovú hodnotu 2 ks matracov v hodnote 200,- Eur. Aj v zápisnici zo dňa zo dňa 24.06.2020 na strane dvanásť, desiaty riadok, je zapísané, že ako vypovedal, súhlasí s jemu pridelených vecí v zostatkovej hodnote 1010,- Eur, pokiaľ to je podľa jeho odsúhlaseného zoznamu, ktorý vtedy, v čase výpovede nemal k dispozícii a tiež nemal vedomosť, že súd vylúčil niektoré položky so zostatkovou hodnotou nie nulovou, tak tiež nemal vedomosť, že by mal súd pridať jemu voliéru pre psa, pretože tiež nevedel v tom čase, ktoré položky boli pridelené jemu a ktoré, boli pridelené súdom žalobkyňi.“ Odvolací súd v tejto súvislosti považoval námietky žalovaného za opodstatnené, a to s poukazom na obsah spisu a jeho vyjadrenie na č.l. 651. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie pritom nie je zrejmé v akých sumách boli ustálené zostatkové hodnoty jednotlivých hnuiteľných vecí (iba niektorých), ani či hodnoty hnuiteľných vecí, ktoré súd nezaradil do BSM boli pri konečnej zostatkovej sume hnuiteľných vecí, na ktorej sa mali strany dohodnúť zohľadnené.

14. Čo sa týka zostatkov na bankových účtoch a to: 1. D - účet žalobkyne zostatok 248,58 Eur, 2. D žalovaného zostatok 992,15 Eur, 3. D žalovaného zostatok 0,- Eur, 4. D - účet žalovaného zostatok 616,72 Eur, 5. D - účet žalovaného zostatok 2.001,92 Eur, súd prvej inštancie správne určil, že patria do BSM, avšak nie je zrejmé prečo zostatok podnikateľského účtu vedeného v C. č.ú.: D. ku dňu zániku manželstva v sume 616,72 Eur zohľadnil pri vyporiadaní BSM, nakoľko tento zostatok bol už započítaný v ocenení živnosti žalovaného, v tabuľke ocenenia v spise strana 258, tabuľka, riadok 3, kde už je zúčtovaný na základe znaleckého posudku ocenenia živnosti žalovaného.

15. Odvolací súd záverom dodáva, že súd prvej inštancie však správne po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odchýlenie sa od zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké (ust. § 150 OZ). Pri vyporiadaní BSM sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriaceho do ich zákonného majetkového spoločenstva sú rovnaké. Zákon výslovnú disparitu neupravuje, ale v zmysle judikatúry súd môže pri vyporiadaní stanoviť manželom iné podiely na spoločnom majetku než rovnaké. Súdna prax odklon od princípu rovnosti podielov tzv. disparitu podielov označuje za postup mimoriadny a výnimočný, a preto je nutné vychádzať z toho, že parita podielov predstavuje východisko a disparita odklon od východiska parity podielov. V prejednávanej veci však ani podľa odvolacieho súdu neboli preukázané žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť žalovaným požadovanú disparitu a to ani v ním navrhovanom pomere 90/10. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tiež nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak mal na to žalovaný lepšie predpoklady ako žalobkyňa ( žalovaný v spore tvrdil, že všetko, čo je uvedené v zozname vecí v BSM kúpil on za trvania manželstva). Prichádzalo by to do úvahy v prípade, ak by žalobkyňa nevyužívala pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a o rodinu, a pri staraní sa o spoločnú domácnosť svoje možnosti a schopnosti, a svoje povinnosti by neplnila riadne, čo však nie je tento prípad prejednávanej veci. Teda ani odvolací súd v prejednávanej veci nemal za

preukázané, že disparita podielov na vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v tomto prípade dôvodná, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

16. Na základe vyššie uvedeného odvolaciu súdu neostávalo iné, než rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a v súlade s ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude opätovne rozhodnúť o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, a to vzhľadom na vyššie uvedené najmä vysporiadaním sa s námietkami ohľadom hnutelných vecí (ktoré komu prikáže, ich hodnoty...) a vysporiadaním sa s námietkami ohľadom zostatku na podnikateľskom účte žalovaného, pričom sa dôsledne vysporiada s námietkami strán sporu s tým, že v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej inštancie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

18. O náhrade trov odvolacieho konania bude podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).