

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200482
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200482.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlo : Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO : 00 151 700 proti žalovanému : U. W., A. XX.XX.XXXX, W. S. O. XXX, S. O., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom D. F., F. E. X. P., v konaní o zaplatenie 71,80 eur takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,80 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.01.2015 domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71,80 eur od 02.06.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo svojom návrhu uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 31.10.2011 poisťovnú zmluvu č. 0357318781. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 01.11.2011. Na základe zmluvy vznikla žalobcovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie, ak nastane poistná udalosť v zmluve bližšie určená a žalovanému ako poistníkovi vznikla povinnosť platiť poistné. Na základe zmluvy bolo dohodnuté poistné obdobie jeden mesiac. Žalovaný bol povinný hradiť bežné poistné vždy k 1. dňu v príslušnom mesiaci. Prvé poistné sa stalo splatným dňa 01.11.2011. Celková výška lehotného poistného bola dohodnutá na sumu 35,90 eur. Žalovaný riadne platil poistné, pričom naposledy zaplatil splátku poistného splatnú 01.04.2012. Žalobca dňa 18.04.2012 zmluvu vypovedal, poistná zmluva preto zanikla v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 30.06.2012. Keďže žalobca v čase účinnosti poistnej zmluvy poskytoval poistenému poistnú ochranu, má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči žalovanému právo na poistné do zániku poistenia. Z toho titulu si žalobca uplatňuje voči žalovanému dlžné poistné za obdobie od 01.05.2012 do 30.06.2012 vrátane, ktoré vyčíslil v celkovej výške 71,80 eur. Žalobca žalovaného dňa 27.01.2013 písomne vyzval na povinnosť zaplatiť pohľadávku. Žalovaný ju napriek tomu do dnešného dňa neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/24/2015 -11 dňa 12.02.2015 v zmysle ktorého uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 71,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 71,80 eur od 02.06.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 16C/24/2015-16 zo dňa 16.03.2015 zrušil a následne uznesením č.k. 16C/24/2015-18 zo dňa 16.03.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, a to D. F., pracovníčku Okresného súdu Martin.

Následne žalobca vzal svoj návrh čiastočne späť a to v časti uplatnených úrokov z omeškania a zároveň žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 71,80 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd uznesením č.k. 16C/24/2015 - 22 zo dňa 19.06.2015 konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 71,80 eur zastavil.

Súd vo veci vykonal pojednávanie na dňa 06.10.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 04.09.2015, kde súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s Poistnou zmluvou č. 0936110034874 zo dňa 31.10.2011 (č.l. 2 až 3 súdneho spisu), z ktorej je zrejmé, že bola uzavretá medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako posteným a poistníkom. V predmetnej zmluve bol dojednaný začiatok poistenia na dňa 01.11.2011, s dohodnutým poistným obdobím jeden mesiac, s výškou lehotného poistného vo výške 35,90 eur so splatnosťou bežného poistného vždy k 1. dňu v príslušnom mesiaci, pričom prvé poistné bolo splatné dňa 01.11.2011.

Z listinného dôkazu - výpoveď poistnej zmluvy zo dňa 18.04.2012 (č.l. 4 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalobca predmetným listom oznámil žalovanému, že poistnú zmluvu č. 0357318781 vypovedá podľa § 800 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Z listinného dôkazu - kópie doručanky (č.l. 5 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaný prevzal písomnosť od žalobcu dňa 24.04.2012.

Z listinného dôkazu - oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 0357318781 zo dňa 30.04.2012 (č.l. 6 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že na základe výpovede poistnej zmluvy č. 0357318781 zo dňa 18.04.2012, poistná zmluva zanikne dňa 30.06.2012 v súlade s ust. § 800 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zároveň žalovanému oznámil, že žalobca ako poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Uviedol, že poistné je uhradené do 01.05.2012, pričom do zániku zostáva uhradiť poistné vo výške 71,80 eur.

Z listinného dôkazu - ročný prehľad predpisov a platieb poistného k poistnej zmluve č 0357318781 zo dňa 27.01.2013 (č.l. 7 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok vo výške 71,80 eur, pričom poistné má zaplatené do 01.05.2012.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Z poistnej zmluvy bolo zistené, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva, s dátumom uzatvorenia poistnej zmluvy dňa 31.10.2011, so začiatkom poistenia dňa 01.11.2011, s poistným obdobím jeden mesiac s výškou lehotného poistenia 35,90 eur, splatného vždy k 1. dňu príslušného mesiaca. Súd mal preukázané, že žalobca vypovedal poistnú zmluvu č. 0357318781 listom zo dňa 18.04.2012, doručeným žalovanému dňa 24.04.2012. Poistenie tak zaniklo k 30.06.2012. Žalobca si voči žalovanému uplatnil poistné za obdobie od 01.05. 2012 do

30.06.2012. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný dlžné poistné žalobcovi zaplatil, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 01.05.2012 do 30.06.2012 (t.j. až do zániku poistenia) vo výške 71,80 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.