

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113207601
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:8113207601.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: H. V., nar. XX.X.XXXX, U. XX, L. proti odporcovi: Mgr. U. T., rod. V., nar. XX.X.XXXX, O. 1, W. v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Prešov dňa 13.3.2013 a následne postúpeným na tunajší súd žiadal, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 25P/159/2007-166 zo dňa 10.12.2008.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C/123/2013-116 zo dňa 14.4.2014, ktorý bol ale zrušený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Co/42/2014-151 zo dňa 27.2.2015, pričom následne podaním doručeným súdu dňa 2.9.2015 zoberal navrhovateľ svoj žalobný návrh späť. V späťvzati navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 28C/246/2015, bola jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyňi zrušená ku dňu 2.9.2014, a to z dôvodu, že odporkyňa sa zamestnala a tak nadobudla schopnosť sa sama živiť. Zároveň uviedol, že došlo k dohode medzi navrhovateľom a odporkyňou, preto zoberal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby navrhovateľom a vyššie citované zákonné ustanovenia, súd zastavil predmetné konanie.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, a to z dôvodu, že vyživovacia povinnosť, ktorej zníženie bolo predmetom tohto súdneho konania bola v inom konaní vedenom na tunajšom súde, zrušená a preto by posudzovanie procesného zavinenia zastavenia samotného konania bolo v tomto prípade neprimerané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.