

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211076
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715211076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky X. V., nar.N..XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, prechodne bytom L.-Y., Y. XIX/XX, štátna občianka SR proti odporcovi T. V., nar.XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou R. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o návrhu na určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.08.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky zo dňa 03.08.2015, ktorým žiadala, aby súd určil výživné na ňu ako manželku odporcovi vo výške 200 € mesačne. Svoj návrh zdôvodnila tým, že je nezamestnaná a má určenú súdom starostlivosť o maloletú dcéru. Výživné žiadala určiť od 04.04.2012.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa §29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „ drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/274/2015 zo dňa 2.10.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku R. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené v rámci šetrenia uskutočneného v tomto konaní, že podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má odporca od 7.3.2013 ako trvalý pobyt vedené len Mesto Krupina. Prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR bolo zistené, že odporca sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonanej lustrácie v registri Sociálnej poisťovne SR nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy Mesta Krupina súd zistil, že miestom pobytu odporcu je Mesto Krupina s tým, že miesto jeho skutočného pobytu im nie je známe. Z oznámenia OO PZ Krupina súd zistil, že vykonaným šetrením bolo zistené, že odporca sa v meste Krupina nezdržiava, zdržiaval sa v bytovom dome v V. na ul. Y..C..Š. Č..XX, kde bývali jeho rodičia Š. V.,

nar. XX.XX.XXXX a Y.C. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú však mŕtvi. Podľa vyjadrenia susedov menovaný odišiel asi pred rokom za priateľkou mimo okres s tým, že presnú adresu uviesť nevedeli a ostatná rodina s ním kontakt neudržiava. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a nebol zistený žiadny rodinný príslušník, resp. žiadna blízka osoba odporcu, ktorá by mohla byť ustanovená za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 05.10.2015, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas.

Nedostavil sa odporca ani ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Ustanovená opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 2.10.2015 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol vo veci v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, a tiež listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložila navrhovateľka, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: sobášny list zo dňa 19.4.2012 z čl. 3, výpis zo ŽR na meno T. V. z čl. 18-19, lustráciu v Sociálnej poisťovni na meno T. V. z čl. 29-30, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 11.9.2015 z čl. 33, správu ÚPSVaR Zvolen pracovisko Krupina zo dňa 10.9.2015 z čl.34, správu obce Terany zo dňa 11.9.2015 z čl. 35, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 16.9.2015 z čl.36, správu obce Santovka zo dňa 16.9.2015 z čl.37, správu Mesta Krupina zo dňa 16.9.2005 z čl. 38, správu Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Krupina zo dňa 23.9.2015 z čl. 39-40 a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu 5P/258/2015 tunajšieho súdu, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že táto si návrh podala z dôvodu, že nie je zamestnaná. Dlhodobo je na PN a má v starostlivosti malol. dcéru, ktorá je v súčasnosti prváčkou na ZŠ. Jej príjem pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá s tým, že v podstate jej na ÚPSVaR povedali, že si má podať takýto návrh. Ona by vedela zdokladovať, že má dosť vysoké výdavky na bývanie a v podstate jej musia pomáhať staršie deti.

Zo sobášneho listu zo dňa 19.4.2012 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Krupina, vo zväzku 8, ročník 2005 na str.20 pod por.č. 33 je zapísané uzavretie manželstva dňa 18.11.2005 v Krupine, kde ako ženích je uvedený T. V., nar. XX.X.XXXX a ako nevesta X. Y., rod. T., nar. XX.X.XXXX, ktorí sa dohodli na spoločnom priezvisku, resp. priezvisku ich detí v tvare V.-V..

Z výpisu zo ŽR SR vedeného na internete súd zistil, že podnikateľský subjekt pod obchodným menom Peter Kuzma, IČO: 34 792 686, miesto podnikania Nad mestom 1153, 963 01 Krupina ukončil svoju činnosť k 24.6.2002.

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľka naposledy pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti vo fy YA EÚ s.r.o., IČO: 36 711 594 od 21.11.2014 do 4.12.2014 a odporca naposledy pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 20.11.2013 do 9.6.2014 vo fy Píla Terany s.r.o., IČO: 46 205 799.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 11.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka je v súčasnosti poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 27.7.2015 do trvá, posledne vyplatený v sume 117,20 € a prídavku na dieťa od 15.10.2008 do trvá, posledný vyplatený v sume 23,52 €. Menovaná v súčasnosti nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na tunajšom úrade. Odporca v súčasnosti nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, avšak figuruje na žiadosti o prídavok na dieťa žiadateľky X. V., nar. XX.X.XXXX ako spoluposudzovaná osoba. Menovaný v súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na tunajšom úrade.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 10.9.2015 súd zistil, že odporca bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 8.4.2013 do 2.6.2013 a dávku v hmotnej núdzi v minulosti poberal od apríla 2013 do októbra 2013.

Zo správy obce Terany zo dňa 11.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka sa v obci nezdržiava cca 5 rokov a iné informácie o nej nemajú.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 16.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou a odporca v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, pričom posledná registrácia bola v roku 2014, keď tento nepoberá ani žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy obce Santovka zo dňa 16.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka má v ich obci spolu s dcérou prechodný pobyt s tým, že v obci žijú od 10.9.2014 a vzhľadom na túto krátkosť času im nie sú známe

jej rodinné pomery, resp. majetkové pomery. Podľa ich vedomostí je navrhovateľke priznaná pomoc v hmotnej núdzi. Komisiou verejného poriadku riešená nebola, iné informácie poskytnúť nevedeli.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 16.9.2015 súd zistil, že odporca nebol Mestskou políciou v Krupine riešený za žiadny priestupok, iné informácie o menovanom poskytnúť nevedeli.

Zo správ Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Krupina zo dňa 23.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka ako daňový subjekt nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2014 a rovnako odporca ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2014.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp.zn. 5P 258/2015 súd zistil, že v tomto konaní X. V., nar. XX.X.XXXX podala dňa 3.8.2015 návrh-podanie voči odporcovi T. V., nar. XX.X.XXXX. Dňa 7.8.2015 súd vyzval navrhovateľku, aby písomne ozrejmila súdu obratom, čoho sa vlastne domáha, t.j. ako žiada aby súd rozhodol, nakoľko svoj návrh zo dňa 3.8.2015 označila ako návrh na rozvod manželstva, ale v odôvodnení žiada od odporcu T. V. manželské výživné v sume 200 €, teda aby presne uviedla, či žiada rozvod manželstva alebo žiada určiť manželské výživné, keďže sa jedná o dve rôzne veci, ktoré nie je možné spojiť do jedného konania a návrh je zmätočný.

Dňa 14.8.2015 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľky označené ako žiadosť na rozvod manželstva s tým, že v odôvodnení okrem iného uviedla, že žiada súd o rozvod manželstva.

Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase podania návrhu, resp. v čase vyhlásenia rozsudku boli účastníci stále manželmi, t.j. prvá podmienka na vyhovie podaného návrhu splnená bola. V rámci prípravy pojednávania si súd obstaral potrebné podklady pre vyslovenie záveru ohľadne životnej úrovne oboch manželov, t.j. ich osobných, príjmových a ďalších majetkových pomerov, výdavkov a ďalších skutočností potrebných pre posúdenie zákonných kritérií. Na základe takto získaných dôkazov súd mal za preukázané, že odporca v súčasnosti nemá žiaden príjem, či už zo závislej činnosti alebo z podnikateľskej činnosti a zároveň nie je ani poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, resp. ani nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie s tým, že by poberal podporu v nezamestnanosti. Podľa názoru súdu teda navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno v tom zmysle, že by životná úroveň odporcu ako jej manžela bola vyššia ako jej životná úroveň, na základe čoho by mal súd následne určiť výživné vo výške, ktorá by mala zabezpečiť v zásade rovnakú životnú úroveň manželov. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a v spojení s § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Hoci odporca bol v konaní úspešný, nakoľko súd návrh zamietol, odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nebolo zistené, že by odporcovi nejaké trovy vznikli, a preto súd o trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)