

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202582  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215202582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého C. Q., L.. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov S. Q., L.. XX. XX. XXXX, zamestnanej Pazz, s. r. o., Madácha 4, Veľký Krtíš, bytom E. T., A.. Š. XX, zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou so sídlom Veľký Krtíš, Komenského 5 a I. Q., L.. XX. XX. XXXX, J. J., J. XXX/XX, o zmenu umiestnenia takto

### rozhodol:

Maloletý C. Q., L.. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého C. Q., L.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne počínajúc dňom 15. 04. 2015, výživné je splatné k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 15. 04. 2015 do 05. 10. 2015 v čiastke 453,30 Eur sa otcovi maloletého povolí splácať v mesačných splátkach po 30 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 9C/6/2011-84 a to v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. Q..

### odôvodnenie:

Podaným návrhom matka maloletého žiadala súd, aby jej maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným vo výške 100 Eur mesačne a to počínajúc mesiacom apríl 2015, v návrhu matka maloletého uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 9C/6/2011-84 bol maloletý zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otcovi, pričom ona sa s maloletým stretávala a tento jej pri poslednom stretnutí uviedol, že sa rozhodol ostať natrvalo v jej domácnosti. V návrhu matka maloletého uviedla, že ona chce rešpektovať a rešpektuje vôľu maloletého, pričom svoj návrh opiera najmä o tú skutočnosť, že maloletý sa rozhodol sám a ona zastáva ten názor, že je v takom veku, kedy jeho postoj a želanie je nutné rešpektovať. V návrhu matka maloletého ďalej uviedla, že ona je zamestnaná v Pazz s. r. o. a zároveň poberá ešte aj čiastočný invalidný dôchodok a jej príjem celkovo činí 450 Eur, okrem tohto príjmu nemá žiaden iný príjem, má ešte vyživovacia povinnosť k synovi L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je študentom Obchodnej akadémie v Modrom Kameni. Zároveň uviedla, že rozhodnutie zotrvať v domácnosti matky oznámil maloletý sám svojmu otcovi, ktorý rešpektoval jeho vôľu a s návrhom resp. s jeho rozhodnutím súhlasil. Matka v návrhu ďalej tiež uviedla, že otec maloletého je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, avšak bližšie informácie o jeho majetkových a finančných pomeroch uviesť nevedela. Na pojednávaní sa matka pridriavala podaného písomného návrhu a ďalej

uviedla, že maloletý býva v jej domácnosti od 15. 04. 2015, ukončil základnú školu a mal by nastúpiť od 01. 09. na Športovú školu v Banskej Bystrici, zároveň pri svojom výsluchu tiež uviedla, že pokiaľ sa týka maloletého, jej výdavky sú bežné, spojené s potrebami maloletého súvisiace s návštevou školy, s jeho fyzickým rastom, jeho zdravotný stav je dobrý, poukázala ďalej na výdavky ktoré má, keďže byva spolu s maloletým a s plnoletým synom v rodinnom dome kde platia za elektrickú energiu cca 32 Eur, internet 12 Eur mesačne a najvyššia položka predstavuje výdavky na zabezpečenie najmä stravovania rodiny. Poukázala na svoj príjem, ktorý má z pracovnej činnosti, ktorý predstavuje cca niečo cez 300 Eur a invalidný dôchodok a ročný prenájom poľnohospodárskej pôdy vo výške 30 Eur. Na pojednávaní dňa 05. 10. 2015 matka maloletého uviedla, že maloletý nenastúpil na Strednú školu v Banskej Bystrici, začal študovať na Obchodnej akadémii v Modrom Kameni, kedy sa jedná o štvorročný učebný odbor s maturitou, pričom zároveň uviedla na uvedenom pojednávaní, že otec zaplatil na výživnom 2 krát po 40 Eur na maloletého od doby odkedy sa maloletý u nej nachádza.

Otec maloletého na pojednávaní žiadal, aby súd pokiaľ sa týka zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matke vyhovel, pričom uviedol, že pokiaľ sa týka výživného, on je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť na maloletého C. najviac vo výške 80 Eur mesačne a to najmä s prihliadnutím na jeho príjmy a najmä na jeho výdavky, ktoré on má v súvislosti jednak so zabezpečovaním potrieb jeho domácnosti, uviedol, že má výdavky najmä v súvislosti so zabezpečovaním svojich potrieb keď je v zamestnaní, kedy sa stravuje v reštauračných zariadeniach, kedy len raňajky ho stoja cca 12 Eur, obed okolo 20 Eur a večera okolo 12 Eur, on si z domu nezvykne brávať žiadne jedlo, väčšinou si kupuje, tiež poukázal na úver, ktorý on musí splácať, keďže jeho partnerka, s ktorou v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti má úver vo výške 23.000 Eur, ktorý on spláca mesačne po 140 Eur a ďalej poplatky za elektriku, plyn a vodu vo výške 220 Eur a keďže ona nie je nikde zamestnaná, musí uvedené platiť on aj keď je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej žijú. Pri svojom výsluchu ďalej uviedol, že v súčasnej dobe má nového zamestnávateľa a od 09. 10. uzatvoril pracovný pomer s firmou v Hořoviciach v Českej republike, kedy sa tiež jedná o medzinárodnú kamiónovú prepravu kde on bude pracovať ako vodič, pričom má dohodnutú výšku mzdy 14.000,- českých korún brutto a diéty 43 Eur na jeden deň. Potvrdil, že má vyživovaciu povinnosť ešte k synovi L., ktorý však ukončil už prípravu na budúce povolanie, avšak jeho vyživovacia povinnosť zatiaľ zrušená nebola, zároveň poukázal na tú skutočnosť, že zaplatil na maloletého C. 2 krát po 40 Eur z titulu výživného od doby kedy sa maloletý nachádza u svojej matky, tiež uviedol, že je ochotný platiť výživné vo výške 80 Eur mesačne a zároveň je ochotný prispieť na potreby maloletého, pokiaľ tento bude mať zvýšené finančné výdavky kúpi mu jednak nejaké veci na oblečenie, alebo pomôcky do školy, alebo iné potrebné veci.

Opatrovník maloletého na pojednávaní žiadal, aby súd návrhu matky vyhovel, aby rešpektoval vôľu maloletého žiť u svojej matky.

Maloletý pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 03. 08. 2015 uviedol, že rozhodol sám, že pôjde bývať k matke a potvrdil aj to, že v súčasnej dobe u matky žije, pričom sa cíti byť v poriadku, poukázal tiež na to, že by mal začať študovať na Strednej odbornej škole stavebnej v Banskej Bystrici so športovým zameraním na futbal, uviedol, že vo všeobecnosti má záľuby a to šport, k otcovi má vytvorený dobrý vzťah, chce s ním byť v kontakte či už telefonicky, ale aj osobne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, výsluchom maloletého, oboznámením sa so správami o zárobku matky, otca, správou o výške dôchodku matky, správou Spojenej strednej školy v Modrom Kameni o výške výdavkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C 6/2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 9C 6/2011-84 zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 40 Eur mesačne, pričom z výsluchu rodičov, ako aj samotného maloletého mal súd preukázané, že až do 15. 04. 2015 maloletý C. žil v spoločnej domácnosti s otcom, pričom od 15. 04. 2015 odišiel bývať ku svojej matke, s ktorou od uvedeného dátumu žije v spoločnej domácnosti, pričom v spoločnej domácnosti žije aj jeho plnoletý brat L., ktorý ukončil v školskom roku 2014/2015 Obchodnú akadémiu v Modrom Kameni, je evidovaný na úrade práce, pričom na uvedeného má otec maloletého vyživovaciu povinnosť a to výživným vo výške 120 Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 16. 07. 2013 č. k. 3P 9/2012-149, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07. 01. 2014. Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že obaja rodičia sú zamestnaní, otec maloletého od 09. 10. 2015 pracuje u nového

zamestnávateľa v Českej republike kde vlastne uvedený pracovný pomer v medzinárodnej kamiónovej doprave u tohto zamestnávateľa on uzavrel dňom 09. 10. 2015, pričom v čase rozhodovania súdu nemal k dispozícii pracovnú zmluvu, avšak uviedol, že u tohto zamestnávateľa si dohodol mesačnú mzdu vo výške 14.000,-- Českých korún mesačne, čo v prepočte k Euru predstavuje cca 518 Eur mesačne brutto, zároveň si dohodol aj diéty a to v dennej výške vo výške 43 Eur na deň, čo za mesiac podľa prepočtu 30 dní krát 43 Eur predstavuje 1.290 Eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd zároveň preukázané, že otec maloletého do 09. 10. 2015 v podstate pracoval v OS Transport s. r. o., Podvysoká 350, kde podľa potvrdenia o jeho zárobku, zárobok otca predstavoval cca 355 Eur mesačne netto, plus diéty za mesiace máj až september 2015 činili nasledovne: máj 2015 1.020,56 Eur, jún 2015 1.344,-- Eur, júl 2015 1.089,97 Eur, august 2015 836,98 Eur a september 2015 1.122,11 Eur. Podľa vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 05. 10. 2015 ukončil u tohto zamestnávateľa otec maloletého pracovný pomer a to dohodou z dôvodu, že u nového zamestnávateľa získal výhodnejšie zamestnanie v medzinárodnej kamiónovej preprave s lepšou mesačnou mzdou ako aj výškou diét, zároveň z vykonaného dokazovania súd zistil, že u predchádzajúceho zamestnávateľa OS Transport, Podvysoká 350 za obdobie apríl 2015 otec maloletého dosiahol čistú mzdu vo výške 376,25 Eur a diéty 1.214,27 Eur a za mesiace máj mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 354,84 Eur a diéty vo výške 1.056,33 Eur. Z potvrdenia o zárobku matky u jej zamestnávateľa Pazz s. r. o., Veľký Krtíš mal súd preukázané, že matka maloletého v súčasnej dobe dosahuje netto mzdu vo výške cca 380 Eur, táto zároveň poberá aj invalidný dôchodok vo výške 156,80 Eur. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k synovi C. a k plnoletému synovi L.. Zo správy Spojenej školy v Modrom Kameni súd zistil, že maloletý C. je v školskom roku 2015/2016 žiakom I. A triedy a v súvislosti so štúdiom na tejto škole vyčísľili výdavky, ktoré v predmetnom školskom roku predstavujú výške 916,50 Eur a tvoria jednak stravné, cestovné, príspevku do fondu združenia rodičov, príspevky a platby za knihy a učebné pomôcky, úbor na telesnú a športovú výchovu, príspevok do triedneho fondu a odborné exkurzie a výlety.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 3 O. s. p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu, alebo príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti (§ 43 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 43 ods. 1 Zákona o rodine a § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vypočul maloletého, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že chce žiť u matky a s otcom zostane v kontakte či už telefonicky alebo aj osobne. S prihliadnutím na stanovisko maloletého, pri rozhodovaní o otázke zmeny umiestnenia maloletého prihliadol teda aj na rozhodnutie a vyjadrenie maloletého.

Ním vyslovený názor v súdnom konaní pri rozhodovaní o tejto otázke súd rešpektoval. Zároveň pri rozhodovaní o otázke komu zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, resp. o vyhodnotení zmeny umiestnenia maloletého súd dospel k záveru, že za súčasného stavu je potrebné zosúladiť právny stav so stavom faktickým, keďže už od 15. 14. 2015 maloletý žije v domácnosti matky, je tam spokojný a zároveň pokiaľ sa týka aj samotného stanoviska otca, súd prihliadol na jeho súhlasné vyjadrenie v tom smere, že s návrhom na zmenu umiestnenia maloletého súhlasí a tiež rešpektuje názor samotného maloletého, ktorý on vyslovil a prejavil tým, že začal bývať u svojej matky. Súd nezistil rozpor záujmov maloletého dieťaťa, pri rozhodovaní o zmene umiestnenia maloletého, keďže bolo nesporne preukázané, že matka je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, preto potom súd návrhu matky vyhovel a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, s právom maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Pri rozhodovaní o výživnom na maloletého súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od jeho veku, pričom pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne starajúci o dieťa plní z pravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna, podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju musí skúmať predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, od jeho zdravotného stavu, tiež s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie. K podstatnému zvýšeniu nákladov spojených so vzdelávaním dieťaťa dochádza najmä v začiatku školského roka, ktorý nevyhnutne vyžaduje zakúpenie nových školských a športových pomôcok, potrieb v závislosti od zamerania školy, ktorú dieťa navštevuje, prípadne i v závislosti od mimoškolskej činnosti, ktorej sa dieťa vo voľnom čase venuje. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však bezprostredne ovplyvnené možnosťami a schopnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú mieru potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak to však možnosti a schopnosti rodičov umožňujú, je potrebné považovať za odôvodnené aj ďalšie potreby dieťaťa, nie len bežné akými sú napríklad zabezpečenie predovšetkým jeho výživy a ošatenia. V takomto prípade je možné zohľadniť ako odôvodnené potreby potreby veku a vyspelosti dieťaťa, ktoré zodpovedajú kvalitatívne a kvantitatívne pestrejším nárokom vytvárajúcim predpoklad na všestranný rozvoj a intelektuálny vývin dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že nastala výrazná zmena pomerov u maloletého a to v tom, že tento sa rozhodol žiť u svojej matky a to od 15. 04. 2015, pričom od uvedeného obdobia tiež došlo na jeho strane k zmene pomerov v tom, že od 01. 09. 2015 sa začal pripravovať na budúce povolanie a to štúdiom na strednej škole, tento navštevuje Strednú odbornú školu, Obchodnú akadémiu v Modrom Kameni, pričom miera odôvodnených potrieb maloletého sa týmto nepochybne zvýšila, vzrástli výdavky na jeho potreby spojené s návštevou školy, s dochádzkou do školy, keďže do školy musí každodenne dochádzať a sú tu aj ďalšie výdavky na jeho ošatenie, obuv, hygienické potreby, ale aj športové vyžitie. Bolo nesporne preukázané, že od 15. 04. 2015 maloletý C. žije u svojej matky, otec zaplatil na neho výživné vo výške 2 krát po 40 Eur, to je 80 Eur, pričom tento zmenil zamestnanie a od 09. 10. 2015 začal pracovať ako vodič kamiónu medzinárodnej kamiónovej prepravy v Českej republike, kde podľa jeho vyjadrenia mal dojednaný zárobok vo výške 14.000,- Českých korún brutto, čo predstavuje cca 518 Eur mesačne a zároveň má dojednané diéty na každý deň 43 Eur, čo predstavuje tak ako to už bolo vyššie uvedené mesačne sumu 1.290,- Eur. Vyživovacia povinnosť mu zatiaľ nebudla, to znamená, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému C. a plnoletému L., na ktorého musí platiť výživné vo výške 120 Eur mesačne, súd na túto okolnosť pri rozhodovaní o výživnom na maloletého C. prihliadol, avšak podľa názoru súdu z príjmu, ktorý on dosahuje u svojho zamestnávateľa, ale aj z príjmu, ktorý dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorý činil cca 350-360 Eur mesačne plus diéty v priemernej výške vo výške 1.200,- Eur bol on schopný plniť si vyživovaciu povinnosť od apríla tohto roku na maloletého C. vo výške 100 Eur mesačne. Pokiaľ sa týka otca maloletého, je potrebné uviesť, že zmenou zamestnania, resp. zamestnávateľa došlo u neho k nárastu mzdy, priemernej mesačnej v brutto vyjadrení a tiež došlo aj k zvýšeniu diét, ktoré poberá otec. Súd neprihliadol pri rozhodovaní o výške výživného na výdavky, ktoré otcovi vznikajú v súvislosti s platením úverov, ktoré on má, keďže pokiaľ sa týka úveru, ktorý má jeho partnerka vo výške 23.000,- Eur a ktorý spláca v podstate on za ňu, jedná sa o investíciu do nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho vlastníctve. Súd zároveň neprihliadol na námietku otca, že pokiaľ sa

týka jeho príjmu a tiež diét, ktoré sú mu vyplácané, z uvedeného vlastne hradí svoje výdavky, ktoré on má v zahraničí a ktoré sú spojené so zabezpečením jeho stravovania a ostatných potrieb, ktorých výška predstavuje podľa jeho vyjadrenia denne 44 Eur na zabezpečenie raňajok, obeda a večere, ďalej sú to denne 3 Eurá na zaplatenie poplatkov za použitie stredísk pre osobnú hygienu a dva krát po 70 centov na použitie toalety, jednak súd tvrdeniu otca v tomto smere neuveril, keďže po spočítaní týchto výdavkov by vlastne mu už nezvýšili žiadne finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb domácnosti tak ako to on uvádza na zaplatenie elektriky, na zaplatenie úveru, na zaplatenie výživného a zároveň i keď je možné dosvedčiť otcovi, že cestovné náhrady (diéty) nie sú súčasťou mzdy, podľa § 118 ods. 2 Zákonníka práce, avšak z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rodičia maloletých detí prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich majetkových pomerov, je nesporné, že pokiaľ sa týka majetkových pomerov, ide o všeobecný pojem, pričom mzda je len jednou zo súčastí tohto príjmu a pokiaľ sa týka majetkových pomerov, tieto vo všeobecnosti predstavujú akékoľvek hodnoty a preto je súd povinný v rámci majetkových pomerov skúmať nie len mzdu a tiež teda aj existenciu cestovných náhrad. Súd poukazuje na ustanovenie § 118 ods. 1, 2, Zákonníka práce, podľa ktorého zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie, alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytovaná zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov, alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej práceneschopnosti zamestnanca a ostatné. Uvedené ustanovenie o zložkách mzdy a čo sa za mzdu nepovažuje slúži pre účely výpočtu priemerného zárobku pre pracovnoprávne účely podľa § 133 a 134 Zákonníka práce, nie však pre účely zisťovania príjmu od osoby povinnej platiť výživné. Zákon o rodine ukladá súdu v § 62 aj § 75 prihliadať na celkové majetkové pomery povinnej osoby, nie určovať výživné len z dosahovaného zárobku v zamestnaní, alebo iného príjmu povinnej osoby. I keby otec maloletého nepracoval, musel by súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť na potenciálne možnosti takejto osoby, s prihliadnutím na uvedené preto potom súd musel prihliadnuť pri rozhodovaní o výške výživného aj na iné plnenie poskytované zamestnávateľom otca otcovi, pretože cestovné náhrady tvoria podstatnú zložku príjmu otca, v tejto súvislosti súd poukazuje, že priemerný mesačný príjem otca, z ktorého je potrebné pri určení jeho vyživovacej povinnosti vychádzať je súčet jeho priemerného mesačného zárobku, čo predstavuje v súčasnej dobe cca 520 Eur (mínus odvody, dane) a mesačne vyplácaných cestovných náhrad a to z dôvodu, že takúto výšku finančných prostriedkov má otec maloletého k dispozícii na uspokojovanie svojich potrieb a potrieb svojej rodiny aj keď majú cestovné náhrady vyplácané zamestnávateľom nahraďiť zamestnancovi výdavky na stravu v zahraničí, tieto náhrady nie sú účelovo viazané v tom zmysle, že by ich poberateľ nemohol použiť na iný účel, otec maloletého preto potom môže aj z týchto cestovných náhrad predzásobiť sa potravinami zo Slovenska pri jeho pracovnej ceste zo zahraničia, tieto nekupovať v zahraničí a nestravovať sa v reštauračných zariadeniach v zahraničí, ktoré podľa jeho tvrdenia sú finančne náročné. Preto potom súd bol toho názoru, že s prihliadnutím na celkový príjem otca maloletého, na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti je on schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne aj s prihliadnutím na potreby maloletého, ktorý je vo veku intenzívneho fyzického rastu, pripravuje sa na budúce povolanie štúdiom na strednej škole. Výživné od otca a výživné od matky, nakoľko táto si neplní svoju vyživovaciu povinnosť len výkonom osobnej starostlivosti, preto potom zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého. Pokiaľ sa týka splatnosti výživného, súd ustálil splatnosť tohto výživného počnúc dňom 15. 04. 2015 a to je od doby, odkedy sa maloletý fakticky nachádza v starostlivosti matky, pričom v tejto súvislosti je nesporná zmena pomerov, pričom aj návrh matka maloletého podala v uvedený mesiac, teda v mesiaci apríl, preto potom súd určil výživné dňom kedy sa maloletý vrátil do rodiny matky, pričom za uvedené obdobie ku dňu rozhodnutia súdu vznikol otcovi maloletého nedoplatok na výživnom a to vo výške 453,30 Eur (po odpočítaní 80 Eur, ktoré otec zaplatil matke, dva krát po 40 Eur), uvedený nedoplatok súd povolil otcovi maloletého splácať v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 spolu s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2015 pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.