

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713201164.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., L. XXXX/XX, o zaplatenie 590,69 eur s prísl., takto

### o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 429,69 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 15,75 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 2.1.2013, podaným na súd dňa 25.1.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 590,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.5.2011 až do zaplatenia, titulom pohľadávky vo výške 426,69 eur za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 1/2011 - 3/2011, ktoré vyúčtované služby odporca riadne a včas neuhradil v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 3.8.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a vo výške 164,- eur titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v Dodatku k zmluve. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo odporca nereagoval.

Navrhovateľ svoj návrh odvodzoval od pripojených k návrhu listinných dôkazov: zmluva o pripojení č. K. zo dňa 3.8.2010, Dodatok k zmluve, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 12.5.2011 s doručenkou.

Odporca sa k doručenému návrhu s prílohami, napriek výzve súdu, písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1 000,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 1.9.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 6.10.2015, bez ústneho prejednávania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa zmluva o pripojení č. K. zo dňa 3.8.2010, Dodatok k zmluve, Všeobecné podmienky

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pokus o pokonávku zo dňa 12.5.2011 s doručenkou, z ktorých mal preukázaný tento skutkový stav:

Navrhovateľ bol podľa Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom, podnikom, ktorý poskytuje sieť alebo službu v oblasti elektronických komunikácií, odporca mal postavenie účastníka, koncového užívateľa .

Písomnou zmluvou o pripojení č. . K. zo dňa 3.8.2010, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu /účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a doplnkové služby: CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 200, Orange World 1000 MB, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu/, aktivovať zapožičanú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby. K zmluve o pripojení bol tým istým dňom písomne uzavretý Dodatok, obsahom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu, dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia /MT/ typ Samsung Monte S5620 White a Red, so spotrebiteľskou zľavou, za kúpnu cenu 1,-euro. V bode 2.3 Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku. V bode 2.5 Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 164,-eur, v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností /najmä a nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu jeho platnosti/.

Nakoľko odporca zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za spotrebované služby neplnil, dňa 12.5.2011 ho navrhovateľ písomným pokusom o pokonávku vyzval na zaplatenie pohľadávky z neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie január až apríl 2011, v sume 142,05 eur, 18,69 eur, 138,95 eur a 1,- euro a súčasne na zaplatenie v Dodatku dohodnutej zmluvnej pokuty v sume 164,- eur, v lehote do 26.5.2011. Zásielka, obsahujúca pokus navrhovateľa o pokonávku, sa vrátila navrhovateľovi s poznámkou „neznámy“.

Na zistený skutkový stav súd v časti o zaplatenie 426,69 eur s prísl. aplikoval nasl. zákonné ustanovenia: Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko- právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení s odporcom podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1,2 tohto zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil ako občianskoprávny, spotrebiteľský, založený spotrebiteľskou písomnou zmluvou o pripojení v zmysle vyššie uvedeného osobitného predpisu, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby elektronickej verejnej telefónnej siete a odporca za poskytované služby /mesačné poplatky, hovorné, poplatky za odoslané SMS a pod./ neplatil cenu riadne a včas, v rozsahu žalovanej pohľadávky 429,69 eur v zúčtovacom období 29.12.2010 až 19.4.2011, spolu v sume 429,69 eur, ktoré mu boli navrhovateľom vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a XXXXXXXXXXXX.

Plnenie za „mesačný popl. poistenie faktúr“, vyúčtované odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2011, súd nepriznal, keďže z návrhu takýto nárok skutkovo nevyplýval.

Doručenie kvalifikovanej výzvy veriteľa odporcovi na plnenie navrhovateľ v konaní nepreukázal, preto mu súd nepriznal uplatňovaný úrok z omeškania s plnením peňažného dlhu /§ 563 Obč. zák./.

Na zistený skutkový stav súd v časti o zaplatenie 164,- eur s prísl. titulom zmluvnej pokuty aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / ďalej len „neprijateľná podmienka“/.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti súdov SR sa má za to, že zmluvná podmienka, obsahom ktorej je povinnosť odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi ako podniku zmluvnú pokutu 164,- eur v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou / napr. KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, 2Co 137/2010, 6Co 113/2010, OS Komárno sp. zn. 13C 345/2010/. Navrhovateľ má preto zákaz uplatňovať tento nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd preto bez ďalšieho návrhu v tejto časti nevyhovel a návrh zamietol.

Vzhľadom na pomerný úspech toho ktorého z účastníkov, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal právo na pomernú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Úspech navrhovateľa v konaní predstavuje pomer 72,24%, úspech odporcu predstavuje podiel 27,76%, teda navrhovateľovi patrí náhrada trov v pomere 44,48%. Priznaná suma 15,57 eur predstavuje podiel 44,48% zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh 35,-eur.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods. 1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).