

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010955
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114010955.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obžalovanej Jarmile I. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/40/2014 zo dňa 13. 4. 2015 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 5T/40/2014 zo dňa 13. 4. 2015 oslobodil obžalovanú spod obžaloby prokurátora pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v celom rozsahu pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že

v Košiciach na Sofijskej ulici č. 22, 13. 8. 2010 bez vedomia a súhlasu C. V. v jeho mene uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448772666 týkajúcu sa pôžičky vo výške 600 eur, ktorú následne uvedeného dňa prevzala, pričom sa zaviazala túto uhrádzať 60 týždennými splátkami po 18,60 eur, z čoho uhradila len sumu 109,19 eur, v dôsledku čoho si poškodený subjekt uplatňoval zaplatenie dlžnej sumy od C. V., ktorý zmluvu neuzatvoril a pre spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Bratislava v čase spáchania skutku spôsobila škodu vo výške 600 eur,

pretože sa skutok nestal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že podľa názoru prokuratúry bolo dostatočne preukázané, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobnom návrhu spáchala obžalovaná. Z výpovede svedka C. V. vyplýva, že zmluvu nepodpísal, ani neprevzal peňažné prostriedky, ktorých poskytnutie bolo predmetom tejto zmluvy. Jeho výpoveď korešponduje s výpoveďou svedkyne C. D., ktorá uviedla, že zmluva bola spracovaná na základe občianskeho preukazu svedka V., ktorý bol predložený obvinenou s tým, že nasledujúci deň svedkyňa prišla za obvinenou so spracovanou zmluvou, pričom ju táto zobrala hore do svojho bytu na Sofijskej ul. č. 22 a po chvíli sa vrátila s podpísanou zmluvou a následne obvinená prevzala sumu vo výške 600 eur. Podľa názoru prokuratúry na uvedené nadväzuje znalecký posudok z odvetvia ručného písma, zo záveru ktorého vyplýva, že sporné podpisy na sporných písomnostiach zo dňa 13. augusta 2010 sa nezhodujú s porovnávacími podpismi predloženými od C. V., pričom znalkyňa uviedla, že C. V. ako pisateľa nemožno jednoznačne vylúčiť, ani potvrdiť. Táto skutočnosť je však podľa názoru prokuratúry daná povahou veci, kedy nikdy nemožno dôjsť ku jednoznačnému označeniu pisateľa. Miestom, kde mali byť hradené splátky za poskytnutý úver bola adresa pobytu obžalovanej, pričom svedok V. v tom čase býval u svojich rodičov. Svedok V. jednoznačne odmietol, aby podpísal zmluvu o úvere a znalecký posudok nasvedčuje pravdivosti tohto tvrdenia. Svedkyňa D. uviedla, že ohľadom zmluvy nejednala so svedkom V., iba s

obžalovanou, ktorej odovzdala na podpis zmluvu a taktiež jej odovzdala peniaze. Okolnosti pochybenia zástupkyne spoločnosti Provident nemajú žiaden vplyv na trestnosť skutku a k týmto došlo iba z dôvodu kamarátskeho vzťahu obžalovanej so svedkyňou D.. Navrhol, aby krajský súd podľa § 322 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom dôsledne sa zaoberajúc obhajobou obžalovanej Jarmily I. veľmi podrobne rozviedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Záveru okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade odôvodňujú postup podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná. K tomuto dôvodu oslobodenia krajský súd poznamenáva, že v danom prípade sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, že sa stal.

Krajský súd sa stotožnil s vyhodnotením dokazovania súdom prvého stupňa a s jeho záverom, že v konaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané len to, že medzi spoločnosťou Provident Financial s.r.o. a C. V. bola dňa 13. augusta 2010 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bol úver vo výške 600 eur. Iné skutočnosti uvedené v obžalobe bez rozumných pochybností preukázané neboli. V tejto súvislosti okresný súd vyjadril v zmysle vykonaného dokazovania pochopiteľný názor, že je vôbec otázne, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy, keďže poškodený V. namieťa, že túto zmluvu podpísal, čo nie je v rozpore so závermi súdnoznaleckého posudku z odboru ručné písmo. Navyše niet pochybností ani o tom, že pri uzatváraní zmluvy došlo k porušeniu interných predpisov menovanej spoločnosti, keďže k samotnému podpísaniu zmluvy nedošlo pred obchodným zástupcom spoločnosti a k vyplateniu sumy 600 eur malo dôjsť k rukám inej osoby ako C. V..

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovanej I. okresný súd v súlade s vykonaným dokazovaním taktiež správne vyhodnotil, že jej tvrdenie spočívajúce v popieraní toho, aby podpísala alebo uzatvorila predmetnú zmluvu, taktiež nie je v rozpore so závermi súdnoznaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že v jej prípade znalci nemohli pristúpiť k písomnoznaleckej expertíze. Niet tak jediného dôkazu, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že predmetnú zmluvu uzatvorila obžalovaná.

Vo vzťahu k spornému momentu prevzatia čiastky 600 eur okresný súd správne vyhodnotil, že dôkazná situácia bola ustálená na tvrdení obžalovanej proti svedkyňi D., avšak bez možnosti vyvodenia jednoznačného záveru. V tejto súvislosti považuje krajský súd za potrebné podotknúť, že mal závažné pochybnosti o hodnovernosti výpovede svedkyne D. jednak z dôvodu, že pri uzatváraní zmluvy celkom zjavne porušila predpísaný postup, keďže nebola prítomná pri jej podpísaní a jednak z dôvodu, že podľa vlastného vyjadrenia už bola trestne stíhaná v súvislosti s prácou obchodného zástupcu spoločnosti Provident z dôvodu, že uzavrela fiktívnu pôžičku.

Rozhodnutie o vine možno založiť len na jednoznačných a ničím nespochybniteľných dôkazoch, ktoré nepripúšťajú žiadny iný záver. Takéto dôkazy ani podľa názoru krajského súdu v predmetnom konaní produkované neboli.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.