

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216199  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914216199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 v zastúpení : JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: J. B., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX D. T., G. XX/XXXX v konaní o zaplatenie 79,88 Eur a úrokov z omeškania takto:

### rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 57,57 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie istiny 79,88 Eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania prevyšujúcej sumu 57,57 Eur.

III. Nariaďuje Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľovi: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 114,80 Eur.

IV. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania 244,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne žiadal uložiť odporcovi povinnosť uhradiť 2.033,88 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy z dôvodu, že riadne a včas neuhradil odporca cenu dodaného a spotrebovaného zemného plynu. Konanie o návrhu na úhradu 2.033,88 Eur a úrokov z omeškania sa viedlo najprv vo veci sp.zn. 12C/141/2013 a po čiastočných späťvzatiach návrhu na začatie konania z dôvodu úhrad poukázaných odporcom, súd konania vo veciach sp.zn. 12C/141/2013, 12C/212014 a 12C/177/2014 zastavil, pričom po zastavení konania vo veci 12C/177/2014 už navrhovateľ uplatňoval iba nárok na zaplatenie ceny plynu vo výške 79,88 Eur a tiež úroky z omeškania. O zaplatení sumy 79,88 Eur a úrokov z omeškania sa vedie konanie vo veci sp.zn. 12C/264/2014.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z obsahu citovaných súdnych spisov.

Podaním zo dňa 10.9.2014 vzal navrhovateľ späť návrh aj na zaplatenie zvyšnej časti nedoplatku ceny plynu proti odporcovi v sume 79,88 Eur. Podaním z 19.1.2015 vzal navrhovateľ návrh späť aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 50,00 Eur a podaním z 20.5.2015 oznámil súdu, že odporca uhradil splátkami z 23.1.2015, 24.2.2015 a 24.3.2015 ďalšiu časť úrokov z omeškania, takže ku dňu 25.3.2015 predstavuje nesplatená výška úroku z omeškania už iba 57,57 Eur. Podaním 20.8.2015 oznámil navrhovateľ, že po 25.3.2015 už nebola poukázaná zo strany odporcu žiadna platba.

Z vyššie uvedených zistení, podľa citovaných podaní odporcov, ku dňu rozhodnutia súdu v tejto veci dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavuje už iba sumu 57,57 Eur ako nezaplatená časť úrokov z omeškania.

Súd doručoval všetky vyššie uvedené podania odporcovi, naposledy odporca prevzal uvedené podania výzvou zo dňa 31.8.2015, avšak k podaniam navrhovateľa sa už nevyjadril.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády 87/2015 účinného do 31.1.2015 je výška úrokov z omeškania o 8% vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej sadzby k prvému dňu omeškania. Výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa právnej úpravy účinnej ku dňu vzniku záväzku dlžníka, v tomto prípade vznikom záväzku boli faktúry splatné ku dňu 30.9.2011, 18.1.2012 a 5.3.2012. Toto súd zistil z návrhu na začatie konania vo veci 12C/141/2013 a z príloh k tomuto návrhu.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., súd zastavil konanie o zaplatení sumy 79,88 Eur a úrokov z omeškania a presahujúcej sumy 57,57 Eur, pretože navrhovateľ vzal v tej časti návrh späť ešte pred začatím pojednávania.

Podľa § 11 ods.3,4 O.s.p. nariadil vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi kráteného o sumu 6,70 Eur z dôvodu, že návrh na začatie konania bol celkom vzatý späť pred začatím pojednávania z 19.1.2015. S návrhom uplatnil navrhovateľ ako trovy konania, trovy vzniknuté zaplatením súdneho poplatku ako aj vzniknuté právnym zastúpením advokátom.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa trovy konania v sume 6,70 Eur, čo je hodnota súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom, ktorý sa navrhovateľovi nevracia. Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa trovy súvisiace s právnym zastupovaním navrhovateľa a to za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastupovania a podanie návrhu na začatie konania. Odmena za 1 úkon právnej služby je 109,55 Eur a režijný paušál 9,16 Eur, spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú za 2 úkony sumu 237,42 Eur. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č.655/2004 Z.z..

Odporca má povinnosť uhradiť tieto trovy preto, že k zastaveniu konania došlo pre jeho správanie, pretože až po podaní žaloby uhradil navrhovateľovi žalovanú čiastku.

Z vyššie uvedeného vyčíslenia vyplýva, že navrhovateľovi vznikli celkom trovy konania 244,12 Eur (237,42 + 6,70 Eur).

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol zastúpený právnym zástupcom, advokátom a preto súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd sa nestotožnil s požiadavkou navrhovateľa, že mu prináleží odmena za zastupovanie, aj za úkon čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania. V prípade, že v priebehu konania odporca splní čo

len sčasti povinnosť uhradiť dlh, je povinnosťou navrhovateľa túto skutočnosť súdu oznámiť, lebo v opačnom prípade by navrhovateľ zotrval na tom, že mu odporca má uhradiť dlh, ktorý je v skutočnosti uhradený. Čiastočné späťvzatie návrhu po začatí konania z dôvodu úhrady dlhu nie je preto úkonom vo veci samej a za takýto úkon neprináleží zástupcovi navrhovateľa odmena za právnu pomoc, pretože nejde o trovy účelne vynaložené na dosiahnutie meritórneho rozhodnutia súdu podľa žalobného návrhu.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúcu sumu 1.000,00 Eur a preto podľa § 200ea) ods.1 O.s.p. a § 115 a) ods.2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.