

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/300/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209803  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115209803.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX Y., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti odporcovi: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 15C/168/2015-17 zo dňa 14.5.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.09.2007, v zmluve č. 1041864207, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Spoločnosti Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. P. O., I. XX, XXX XX O., IČO: 00 610 577 uložil zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.09.2007, v zmluve č. 1041864207, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Vyslovil, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že s právnym predchodcom odporcu, Poštovou bankou, a.s., uzatvorila dňa 03.09.2007 spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. 1041864207. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť.

Návrh navrhovateľky súd prvého stupňa právne posúdil podľa § 75 ods. 1, 2, 4, 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 2 a 4, § 77 ods. 1 a 2, § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd prvého stupňa konštatoval, že z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplýva, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy boli navrhovateľke vykonávané zrážky zo mzdy. Nakoľko sú tu dôvody nasvedčujúce, že spotrebiteľský úver obsahuje neprijateľné podmienky, ako aj s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú z dôvodu jej rozporu s právom Európskej únie a medzinárodnou zmluvou, je tu obava, že ďalším vykonávaním zrážok by na strane odporcu dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu na úkor navrhovateľky. Mal za to, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli navrhovateľkou osvedčené a zároveň tu existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov takým spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo

veci samej, avšak mal za to, že za danej situácie je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi. O trovách konania rozhodol podľa § 145 O.s.p..

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že ide o rozhodnutie vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu. Namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcu, keďže spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. V zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 OZ bude mať rozhodnutie súdu vplyv nielen na odporcu, ale predovšetkým na dodávateľa. Odporca v odvolaní poukázal taktiež na rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej bola založená právomoc rozhodcovského súdu, a teda súd nemá právomoc na rozhodovanie v tejto veci. Platnosť rozhodcovskej doložky pritom nebola namietaná. Ako ďalšiu námietku uviedol nedostatok procesnej podmienky - naliehavého právneho záujmu podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p.. Podľa názoru odporcu nie je splnený základný predpoklad pre úspešnosť určovacej žaloby, nakoľko nie sú naplnené procesné podmienky. Podľa právneho názoru odporcu, súd nijako neodôvodnil, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ako na základe týchto skutočností dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá jej má byť spôsobená. Súd rovnako nijakým spôsobom nevyhodnotil existenciu tejto bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá má byť navrhovateľke spôsobená. Odporca zastáva názor, že rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia je nepreskúmateľné, máťúce, neodôvodnené a arbitrárne. Absentuje relevantné odôvodnenie rozhodnutia súdu. Zo strany navrhovateľky neboli nijakým spôsobom naplnené ani len základné zákonné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia. Všetky tvrdenia navrhovateľky majú len subjektívny rozmer bez relevantného zdôvodnenia. Napokon odporca poukázal na fakt, že zo znenia ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom práva, ktorý má v prvom rade zabezpečovací charakter, to znamená, že zabezpečuje pohľadávku veriteľa. V žiadnom prípade nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak by súd prijal takúto argumentáciu navrhovateľky, ad absurdum by bolo analogicky možné akýkoľvek zabezpečovací inštitút, napr. ručenie, záložnú zmluvu, vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh navrhovateľky zamietol, alternatívne žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a tento aj správne právne posúdil. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy bola iba súčasťou textu zmluvy o úvere, nebola ani formálne platne uzavretá. Poukázala na ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z., § 53 ods. 4 písm. r) OZ, § 93b zákona č. 483/2001 Z.z. a rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/46/2014 z 24.03.2014. Čl. 2 bod 6 zmluvy o úvere nie je rozhodcovskou doložkou, ale odkazom na jej obsahnutie vo VOP. V spotrebiteľských úveroch je neplatnou zmluva, ktorou sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom. Pre nariadenie predbežného opatrenia boli splnené zákonné dôvody, pretože existuje hroziaca ujma, nakoľko prípadným použitím dohody o zrážkach zo mzdy by došlo ku škode na majetku navrhovateľky.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi, len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie pred začatím konania podľa § 74 O.s.p. alebo po začatí konania podľa § 102 O.s.p. je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, resp. dočasný charakter. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi. Podmienkou

pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej právnej úpravy, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Odvolačí súd vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj z predložených listinných dôkazov sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a to vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka osvedčila reálnu hrozbu vzniku ujmy, nakoľko ak by sa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovelo, mohli by byť potencionálne vykonávané zrážky zo mzdy neoprávnene, čím by dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu na úkor navrhovateľky, a to za predpokladu, ak by mala úspech vo veci samej. Navrhovateľka totiž predložila súdu zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva, že má charakter spotrebiteľskej zmluvy a doklad o tom, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená ako zabezpečenie záväzku z úveru, bola dňa 08.06.2012 predložená odporcom zamestnávateľovi navrhovateľky - Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. P. O. a zamestnávateľ navrhovateľky bol odporcom vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu. Za daného stavu preto považoval odvolací súd listinné dôkazy predložené navrhovateľkou, uvádzané tvrdenia o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy inkorporovanej v spotrebiteľskej zmluve za dostatočný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Až vo veci samej je možné zistiť, či predmetná zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné podmienky, či je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, preto sa súd bude zaoberať aj tým, či v danom prípade išlo medzi účastníkmi konania o spotrebiteľskú zmluvu, podrobí teda skúmaniu zmluvu o úvere a v nej obsiahnutú dohodu o zrážkach zo mzdy. S ohľadom na charakter prejednávanej veci je odvolací súd názoru, že je spravodlivé, aby bola uložená povinnosť niekomu inému, než účastníkovi konania, a to zamestnávateľovi navrhovateľky zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu s cieľom predísť vzniku možnej majetkovej ujmy navrhovateľky.

Vo vzťahu k tvrdeniu odporcu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane odvolací súd uvádza, že okruh účastníkov konania určuje navrhovateľ vychádzajúc z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V konaní o vydanie predbežného opatrenia navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a odporcom, čo vyplýva z predloženej zmluvy o úvere v spojení s výzvou odporcu zo dňa 05.06.2012 na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky adresovanej jej zamestnávateľovi, v zmysle ktorej v dôsledku postúpenia pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1041864207 uzavretej medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou a.s. odporca vstúpil do všetkých práv Poštovej banky, a.s. ako pôvodného veriteľa navrhovateľky, tzn. aj do práv spojených s dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v predmetnej zmluve o úvere. Predbežným opatrením sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala uloženia povinnosti zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, pričom v zmysle vyššie uvedeného je v súčasnosti nositeľom týchto práv odporca ako právny nástupca Poštovej banky a.s.. Z tohto dôvodu, pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považuje odvolací súd túto odvoláciu námietku odporcu za nedôvodnú.

Námietku odporcu o nedostatku právomoci všeobecného súdu SR nie je možné vyhodnotiť v tomto štádiu konania ako opodstatnenú vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou spisu nie je žiadny listinný dôkaz, ktorého obsahom by bola rozhodcovská doložka zakladajúca právomoc rozhodcovského súdu. Odporca si síce splnil povinnosť tvrdenia, nie však dôkaznú povinnosť, nakoľko súdu nepredložil dôkazný prostriedok, ktorý by jeho tvrdenia o dojednaní rozhodcovskej doložky potvrdzoval. Ak by aj medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu došlo k uzavretiu rozhodcovskej doložky tak, ako to tvrdí odporca, takáto doložka by v prípade spotrebiteľského charakteru sporu podliehala preskúmaniu súdom z hľadiska jej platnosti s poukazom na ust. § 52 a nasl. OZ. Otázkou právomoci sa bude zaoberať súd prvého stupňa pri rozhodovaní o veci samej.

Význam námietky odporcu týkajúcej sa preukázania naliehavého právneho záujmu ako aj tvrdenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa bude posudzovaný súdom prvého stupňa pri rozhodovaní o veci samej.

S ohľadom na uvedené má odvolací súd za to, že navrhovateľka osvedčila dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Za vecne správne považuje aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, o ktorých sa má v zmysle § 145 O.s.p. rozhodnúť až v konaní vo veci samej, a to vrátane trov tohto odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.