

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010484
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010484.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanej O. D. pre pokračovací prečin subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 225 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaná:
O. D. X. H. O. W. X. V. C. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom R., D. XXX/XX,
nezamestnaná

je vinná, ž e:

v bode 1)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s právoplatne odsúdeným O. D., dňa 29.10.2012 v čase medzi 09.58 ho. a 10.04 hod. v R. R. H. B. Č.. X v budove polikliniky, v ordinácii praktického lekára K.. N. H., potom čo O. D. požiadala K.. N. H. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti pre neprítomného O. D. s dátumom 31.10.2012, pričom K.. N. H. následne bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia stanovil fiktívnu diagnózu O. D., a vystavil potvrdenie o trvaní dočasnej práceneschopnosti č. Q. XXX XXX na meno O. D., ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, následne O. D. predložil Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra potvrdenie o trvaní dočasnej práceneschopnosti č. Q. XXX XXX, ktorého plnenie si O. D. neoprávnene aj uplatnil, pričom na jeho základe mu bol ochranný príspevok aj vyplatený, čím svojim konaním uviedol Odbor sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi,

v bode 2)

dňa 29.10.2012 v R. na H. B. X v budove polikliniky v ordinácii praktického lekára pre dospelých K.. N. H., požiadala K.. N. H. o vystavenie lekárskeho potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, pričom K.. N. H. následne bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia jej stanovil fiktívnu diagnózu a vystavil potvrdenie o trvaní dočasnej práceneschopnosti č. Q. XXX XXX, ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, následne O. D. predložila Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra potvrdenie o trvaní dočasnej práceneschopnosti č. L XXX XXX, ktorého plnenie si neoprávnene aj uplatnila, pričom na jeho základe jej bol ochranný príspevok aj vyplatený, čím svojim konaním uviedla Odbor sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi,

t e d a :

v bode 1)

spoločným konaním s právoplatne odsúdeným O. D. vylákala od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že orgán štátnej správy uviedli do omylu v otázke ich splnenia,

v bode 2)

vylákala od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že orgán štátnej správy uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1), 2)

pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v bode 1) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) samostatne

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa §225 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp.zn. BB3T/41/2014 zo dňa 6.1.2015 (vydaný dňa 18.11.2014) právoplatný dňa 15.1.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej O. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, prečítaním výpovedí svedkov E. J., K. I. C., K. N. H., K. Z. J.J., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. BB-3T/41/2014.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná sa na hlavné pojednávanie nedostavila, písomným podaním požiadala o vykonanie hlavného pojednávania v jej neprítomnosti.

Obžalovaná O. D. v prípravnom konaní uviedla, že doklad o pracovnej neschopnosti potrebovala preto, lebo bez neho by jej nedali peniaze na hmotnú núdzu, ale v tom čase ju boleli aj kríže. Za svojho syna u K. N. H. nič nevybavovala, prečo je podpísaná na doklade o pracovnej neschopnosti to si nepamätala.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov E. J.J., K. I. C., K. N. H. O. K. Z. J..

Svedkyňa E. J. potvrdila, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vyplácal na základe dokladov o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavených K. N. H. a predložených obžalovanou ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi v období od 1.11.2010 . Obžalovaná predkladala preukazy o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti za mesiace 12/2010 až 12/2011 a ukončenie pracovnej neschopnosti k 1.2.2012, odkedy bola práceneschopná. Avšak v ten istý deň predložila nový doklad o práceneschopnosti s dňom začatia 1.2.2012, následne predkladala preukazy o trvajúcej práceneschopnosti za obdobie od 02/2012 až 31.10.2012. Táto práceneschopnosť bola ukončená k 25.11.2012. Na základe predložených dokladov dávka ako ochranný príspevok obžalovanej a jej rodine bola vyplatená.

Podľa výpovede I. C. O. D. bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi od 20.12.2010. Začiatok práceneschopnosti predložil 1.2.2012, a následne predkladal preukazy o trvaní práceneschopnosti, posledný 29.10.2012. K zániku ochranného príspevku došlo 1.11.2012. Ochranný príspevok bol O. D. vyplácaný na základe potvrdení vystavených K.. N. H..

Svedok K.. N. H. potvrdil, že O. D. bol jeho pacientom, chodil k nemu len zriedkavo, všetky záležitosti ohľadne jeho pracovnej neschopnosti vybavovala jeho matka O. D.. Táto bola za ním aj vtedy, keď pre jej syna vystavil začiatok pracovnej neschopnosti, a každý mesiac chodila pre potvrdenia. Jeho ochorenie nebolo takého závažného charakteru, pre ktoré by bolo nutné vypísať práceneschopnosť. Rovnako aj pre O. D. vypisoval práceneschopnosť, ktorá ku nemu chodila pravidelne a žiadala potvrdenia pre seba aj pre svoje dve deti. Práceneschopnosť bola vypísaná pre všetkých účelovo za účelom vyplatenia dávok. Z výpovede svedkyne K.. Z. J. bolo zistené, že táto na žiadosť O. D. O. O. D. ukončila trvanie ich práceneschopnosti.

Obžalovaná z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. V priestupkovom konaní riešená nebola. Z odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. BB-3T/41/2014 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 6.1.2015 právoplatným 15.1.2015 bola obv. O. D. uznaná vinnou z prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok na tom skutkovom základe, že dňa 29.10.2012 v ordinácii K.. N. H. v R. tomuto poskytla finančný úplatok v hodnote 20,- Eur, z ktorého jej vrátil 5 Eur, za to, že bez lekárskeho vyšetrenia O. D. a bez prítomnosti a lekárskeho vyšetrenia jej synovi O. D., na základe fiktívne stanovených diagnóz potvrdil preukazy o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti, ktoré slúžili ako podklad na vyplatenia peňažných dávok a boli za týmto účelom odovzdané na Odbore sociálnych vecí a rodiny ÚPSVaR v R. a Zlatých K..

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v bode 1) a 2) výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná na svoju obranu neuviedla žiadne relevantné skutočnosti. Vina obžalovanej bola preukázaná listinnými dôkazmi a najmä výpoveďou svedka K.. N. H., ktorý jednoznačne potvrdil, že obžalovanej a jej synovi vystavil doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti a potom následne počas trvania pracovnej neschopnosti v jednotlivých mesiacoch vystavil aj potvrdenia účelovo, pre potreby preukázania trvania nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktoré vystavil bez akéhokoľvek vyšetrenia obžalovanej a jej syna.

Obžalovaná úmyselným konaním (v bode 1/ po vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdeným O. D. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/44/2015 zo dňa 13.7.2015) napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že nie sú na poskytnutie finančného plnenia splnené podmienky, po tom čo získala od lekára podklady na vyplácanie ochrannej dávky, tieto predkladala na úrade práce, čím tento orgán uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok a tak vylákala príspevok zo štátneho rozpočtu, na ktorý by inak nemala nárok a tak naplnila subjektívnu aj objektívnu stránku subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v bode 1) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2) samostatne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona (viedla pred spáchaním trestného činu riadny život) a zistil jednu priťažujúcu okolnosť (spáchala viac trestných činov - súbeh dvoch trestných činov z dôvodu ukladania súhrnného trestu). Okrem toho súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, ako aj na mieru zavinenia obžalovanej a následok, ktorý jej konaním vznikol. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák., bude splnený uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 až 5 rokov, bez jeho skutočného výkonu. Výkon trestu odňatia slobody bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní

18 mesiacov. Pri určovaní výmery skúšobnej doby súd prihliadol na to, že obžalovaná do spáchania trestného činu viedla riadny život.

Keďže obžalovaná prejednávany trestný čin spáchala skôr ako bol za iný jej trestný čin vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci trestný rozkaz, súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp.zn. BB-3T/41/2014 zo dňa 06.01.2015.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelkou tým, že zabráni jej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jej prevýchovu a povedie k tomu, aby viedla riadny život a uvedomí si nesprávnosť svojho konania, a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.