

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214146
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. U. Č. W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky Y. R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V., Q. XXXX/X a otca U. Č.X., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V., zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie R.. U. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, na návrh matky o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e súhlas namiesto otca mal. dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. U. Č., W.. XX.XX.XXXX na priezvisko „V.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2014 podala matka na tunajší súd návrh, v ktorom žiadala, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca dieťaťa na zmenu priezviska syna na priezvisko V.. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu 4C/101/2003-51 zo dňa 13.01.2005 bol maloletý U. a dospelá dcéra R. zverené do osobnej starostlivosti matky. Asi po roku od narodenia maloletého rodičia spolu nebývali, matka maloletého o jeho otcovi nemala žiadne informácie. V čase rozvodového konania bol otec za deťmi iba asi dvakrát a po rozvode sa prestal o deti zaujímať, na ich výživu ničím neprispieva. Matka maloletého sa dňa 01.08.2014 vydala, s terajším manželom býva v spoločnej domácnosti asi 10 rokov, ktorý jej pomáha so starostlivosť o deti, deti ho majú radi, maloletý ho volá otec a chcel by sa volať ako on.

Súd vynaložil úsilie, aby zistil aktuálne bydlisko otca maloletého, ktorý sa na adrese trvalého pobytu - V., nezdržiava. Súd vyzval starého otca zo strany otca maloletého na oznámenie adresy otca maloletého, avšak tento na výzvu súdu nereagoval. Obvodní soud pro Prahu 7 oznámil, že k osobe otca maloletého nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb ČR. Mesto V. oznámilo, že nie je mu známe, kde sa otec maloletého zdržiava. Zo správy Mestskej polície V. vyplynulo, že otec maloletého sa dlhodobo zdržiava v Českej republike na neznámom mieste. Matka maloletého súdu oznámila, že ku konaniu 3T 240/2013, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves bola zistená adresa otca maloletého na doručovanie písomností a to: T., L. T., T. C. XX. Súd požiadal príslušný súd v Českej republike o doručenie písomností súdu, resp. o prešetrenie pobytu, ako aj o vykonanie výsluchu otca maloletého. Dožiadanému súdu sa nepodarilo písomnosti súdu doručiť, ani zistiť aktuálny pobyt otca maloletého.

Uznesením č. 5P/168/2014 - 41 zo dňa 04.08.2015 ustanovil súd otcovi maloletého opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., vyššieho súdneho úradníka okresného súdu Rožňava.

Opatrovník maloletého sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletého boli manželia, žili spolu asi do času, kým mal syn jeden rok, potom podala návrh na rozvod manželstva, avšak ten sa konal v neprítomnosti otca. Nie sú v žiadnom ani telefonickom, ani osobnom kontakte, na výživu nikdy otec neprispel žiadnou čiastkou, ani darom, o maloletého sa otec vôbec nezaujíma. V rámci trestného konania sa dozvedela, že bol prešetrovaný pobyt otca, mal by sa zdržiavať v Plzni, ale mal by byť bez dokladov a je vedený ako bezdomovec, nemá trvalý pobyt. Mal. syn U. vie, kto je jeho otec, ale nepozná ho a vôbec si ho nepamätá, nemá s biologickým otcom vytvorený žiaden vzťah. Už asi 11 rokov žije vo vzťahu s terajším manželom, s ktorým v auguste minulého roku uzavrela manželstvo a zmenila meno na V. a z toho dôvodu by chcela, aby mal. syn mal také isté priezvisko. Mal. U. má s terajším manželom dobrý vzťah. Mal. U. sa vyjadril, že chcel by sa tak volať ako matka s manželom.

Maloletý U. sa pred súdom vyjadril, že vie, čoho sa týka toto konania a teda, že ide o zmenu jeho priezviska. Chcel by sa volať tak, ako sa volá ocko a mamka, chcel by sa volať U. V.. Vie, že jeho biologický otec sa volá U. Č., avšak nepozná ho, no videl doma fotografie. S manželom mamky má dobrý vzťah, majú sa radi.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/48/2003-50, zo dňa 20.12.2004 súd zistil, že mal. U. bol zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 1.500,- Sk.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/78/2012-26, bolo zistené, že výživné zo strany otca na maloletého určené rozsudkom tunajšieho súdu 4C/101/2003-51 zo dňa 13.01.2005 na sumu 200,- Sk bolo zvýšené na minimálne zákonné výživné. Z obsahu oboch spisov bolo zistené, že otec maloletého bol zastúpený opatrovníkom pre konanie, z dôvodu, že sa zdržiaval na neznámom mieste.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Názoru maloletého dieťaťa treba venovať náležitú pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý U. žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej bol rozsudkom tunajšieho súdu zverený do jej osobnej starostlivosti. V domácnosti žije aj spolu s manželom matky, s ktorým dobre vychádza. Otec sa o syna žiadnym spôsobom nezaujíma. Nekontaktuje sa s ním, neuhrádza riadne súdom určené výživné.

Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zmene priezviska. Táto zmena žiadnym vážnym spôsobom nezasiahne do rodičovských práv a povinností jeho biologického otca a naopak maloletý bude niesť rovnaké priezvisko ako najbližší členovia rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Súd prihliadol aj na názor maloletého U.. V zmysle zásady prospechu maloletého dieťaťa súd teda návrhu matky v celom rozsahu vyhovel, udelil jej súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého z pôvodného Č. na nové V.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.