

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203536  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko a.s. 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej Z. G., G. XX.XX.XXXX, E. K. M..P. Š. XXXX/XX, XXX XX L., štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu J. v konaní o zaplatenie 3769,93 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3769,93 Eur s úrokom 17,90 % ročne zo sumy 3492,94 Eur od 10.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3492,94 Eur od 10.05.2013 do zaplatenia a zo sumy 272,92 Eur od 10.05.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 226.-Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.06.2015 číslo konania 5C/106/2015- 32.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3769,93 Eur na tom skutkovom základe, že 14.11.2012 uzavreli so žalovanou úverovú zmluvu číslo 16545 na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4000.-Eur na účet udaný žalovanou. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná platiť do 15.11.2022. Žalovaná porušila svoje povinnosti pri splácaní úveru a preto prípisom zo 17.04.2012 bola vyzvaná na splatenie poskytnutého úveru v celom rozsahu do 09.05.2013. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila ani po tejto výzve žalobcu.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu 09.05.2013 predstavovala sumu 4338,07 Eur nasledovne:

Istina poskytnutého úveru vo výške 3993,12 Eur, úrokov vo výške 272,92 Eur, úroky z omeškania 4,07 Eur.

Žalovaná po uvedenej lehote zaplatila žalobcovi sumu 500,18 Eur o ktorú sumu bola znížená istina pohľadávky.

Účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu v súlade s § 497 Obchodného zákonníka zák.č. 513/1991 Zb v znení zmien a doplnkov, každý z účastníkov si môže vymieniť odstúpenie od zmluvy a dojednať pre ten prípad odstúpené. Kto zmluvu splní aspoň sčasti alebo prijme hoci len čiastočné plnenie, nemôže už od zmluvy odstúpiť, ani keď poskytne odstúpené.

Vzhľadom k právnemu postaveniu účastníkov konania pri uzavieraní úverovej zmluvy, keď žalobca vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa na právne vzťahy vzniknuté z uzavretej úverovej zmluvy sa vzťahujú aj ustanovenia zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 citovaného zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Právne vzťahy vyplývajúce zo spotrebiteľských úverov sú upravené aj v ustanoveniach zákona číslo 129/2010 Z.z.

Podľa § 1 odsek 1 citovaného zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na

udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Preskúmaním obsahu úverovej zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 14.11.2012 súd dospel k záveru, že jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy nie sú v rozpore ani s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ani s ustanoveniami zákona číslo 129/2010 Z.z.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť voči žalobcovi riadne a včas, preto je povinná platiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu, ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 226,- Eur, preto túto sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaná bola vyzvaná prostredníctvom svojej opatrovníčky uznesením súdu zo 16.09.2015 aby sa k žalobe vyjadrila, pokiaľ neuzná uplatnený nárok v celom rozsahu, doteraz sa k žalobe nevyjadrila. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bola ustanovená opatrovníčka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.