

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/256/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218690  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci navrhovateľky K. S., U.. S., C.. XX.XX.XXXX, S. I., N. XXXX/XX proti odporcovi M. S., C.. XX.XX.XXXX, S. B. C. N., D..Č.. Ú. D., O. XX, za účasti mal. detí: M. C.. XX.XX.XXXX, O. C.. XX.XX.XXXX, C. C.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských a povinností, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky K. S., U.. S. a odporcu M. S., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. C. N., vo zväzku 2, ročník 2005, na strane 55, pod poradovým číslom 6 rozvádza.

Z v e r u j ú sa mal. deti M. C.. XX.XX.XXXX, C. C.. XX.XX.XXXX X. O. C.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec sa z a v ä z u j e prispievať na ich výživu výživným po 30,- EUR mesačne na každé mal. dieťa, spolu 90,- EUR mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Súd n e z a v ä z u j e odporcu na úhradu súdneho poplatku z návrhu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom a zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode upravil práva a povinnosti rodičov k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po dlhoročnom spolužití v spoločnej domácnosti, v tom čase mali spolu päť maloletých detí. Z ich vzťahu pochádza sedem detí, v súčasnosti sú tri deti maloleté. Odporca navrhovateľke, ako aj ich spoločným deťom ubližoval, z toho dôvodu podala na neho trestné oznámenie. Odporca bol odsúdený a je vo výkone trestu odňatia slobody. Spočiatku sa snažila navrhovateľka odporcovi odpustiť, ale odporca bol horší. Vo výkone trestu je už šesť rokov, vzťahy medzi nimi ochladli, neudržiavajú kontakt. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom, s ktorým má maloleté dieťa, ktoré sa narodilo 30.05.2012.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva jednoznačne nevyjadril, avšak súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul navrhovateľku, kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu účastníkov súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

Obaja účastníci sú štátnej príslušnosti SR. U oboch ide o prvé manželstvo.  
Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti - O., M., C..

Tunajší súd rozsudkom č.k. 8C/172/2015-28 zo dňa 06.08.2015 určil, že odporca nie je prirodzeným otcom maloletého R.C. S., C.. XX.XX.XXXX z matky K. S. U. S., C. XX.XX.XXXX.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice súdu oznámil, že odporca nie je pracovne zaradený od 12.03.2013. Odporca je vo výkone trestu odňatia slobody od 08.10.2009, predpokladaný koniec trestu je 08.10.2019. Odporca je od 08.10.2014 poberateľom čiastočného invalidného dôchodku.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že matka maloletých detí býva spolu so svojim druhom a jej deťmi, je nezamestnaná, toho času poberá rodičovský príspevok na syna R. vo výške 203,20 € a k tomu prídavok na mal. deti formou osobitného príjemcu Mesta I.. B. C., M. X. O. navštevujú základnú školu. Maloletý R., pochádzajúci zo vzťahu s druhom, je v celodennej starostlivosti matky. Otec na výživu maloletých detí neprispieva, s deťmi je v sporadickom písomnom kontakte.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že z manželstva pochádzajú ešte tri mal. deti. Býva v spoločnej domácnosti s druhom a maloletými deťmi. Manžel je už šesť rokov vo výkone trestu za týranie navrhovateľky a detí. Navrhovateľka uviedla, že sa chce rozviesť, lebo s manželom nemala dobrý život. Manžela vo výkone nenavštevuje, ani on ju nekontaktuje. Navrhovateľka už nepoberá rodičovský príspevok, a kvôli rozvodu jej bola pozastavená aj dávka v hmotnej núdzi.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia, podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

Manželstvo plní svoj účel, pokiaľ spočíva na pevných citových vzťahoch manželov a tvorí harmonické spoločenstvo, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode a citovom zblížení, poskytujúc si vzájomne pomoc a podporu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, keďže neplní žiadnu z uvedených funkcií. V dôsledku odlúčenia, navrhovateľkou udávaného násillia zo strany odporcu, bolo jednoznačne preukázané narušenie vzájomných manželských vzťahov, citové ochladenie. V súčasnej dobe účastníci spolu nežijú v jednej domácnosti, navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, s ktorým vychováva ich spoločné maloleté dieťa, manželstvo účastníkov je len formálne a neplní svoj účel. Za tohto stavu sa rozvrat manželstva javí súdu ako hlboký a trvalý, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené i konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon rodičovských povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti a kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako

má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne nato, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

Z manželstva účastníkov pochádzajú tri maloleté deti. Osobnú starostlivosť o maloleté deti od doby, kedy účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, zabezpečuje navrhovateľka. Odporca sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, s predpokladaným termínom konca trestu 08.10.2019. Odporca nie je zaradený do pracovnej činnosti, poberá čiastočný invalidný dôchodok.

Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu navrhol, aby v prípade rozvodu rodičov maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným v minimálnej výške.

Súd návrhu matky v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom v celom rozsahu vyhovel, keďže vzhľadom na majetkové a osobné pomery oboch rodičov je v záujme maloletých detí.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, ak ide o rozvod manželstva.

Podľa § 138 ods. 3 O.s.p., ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

O súdnom poplatku súd rozhodoval podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, avšak túto povinnosť odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi. Súd uznesením č.k. 5P/256/2014-19 zo dňa 08.01.2015 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený, pričom nie je vlastníkom žiadnych hodnotných vecí, súd bol toho názoru, že aj u odporcu sú dané predpoklady na jeho oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a preto využijúc zmocnenie mu dané vyššie uvedeným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch ani odporcu na úhradu súdneho poplatku z návrhu nezaviazal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.