

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010271
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 5. októbra 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. S. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná S. A., nar. XX.X.XXXX v U., okres Z., bytom O. XX, Z. H.,

je v i n n á , ž e

dňa 20.4.2015 prevzala výzvu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 14.4.2015 na nastúpenie ústavného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré jej uložil Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 1T/77/2014-158 zo dňa 25.9.2014, právoplatným 25.9.2014 ambulantnou formou a uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Nt/16/2014-42 zo dňa 13.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.3.2015, bola forma uloženého ochranného liečenia zmenená na ústavnú, napriek tomu k určenému dňu nástupu 12.5.2015 do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n.o. Predná Hora, Muránska Huta, časť Predná hora č. 126, Muráň, na ochranné protialkoholické liečenie nenastúpila, pričom následne bola dňa 15.5.2015 obžalovaná predvedená a eskortovaná do uvedeného liečebného ústavu na nariadené ochranné protialkoholické liečenie,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, peňažný trest vo výške 200,- eur (slovom dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej ustanovuje pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka i obžalovaná vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.