

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224845
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314224845.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: M.. M. K., rod. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L., F.. B. XXXX/X, v konaní zast. JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, advokátka so sídlom 935 22 Kozárovce č.632, proti odporcovi: M. K. nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L., F.. B. Č..XX, v konaní zast. JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka so sídlom 934 01 Levice, Sládkovičova č. 1, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zníženia výživného vo výške 30 eur z a s t a v u j e .

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania v znení:

Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 25.3.2014 vedené pod sp. .zn. 12C/395/2013-93 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že navrhovateľka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu odporcu mesačne sumou 100 eur za obdobie od 19.12.2014 do 30.6.2015.

Uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 25.3.2014 sp.zn. 12C/395/2013-93 po dátume 30.6.2015 vo výroku č. 1 zostáva bez zmeny.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zníženia výživného. V podanom návrhu uviedla, že uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 25.3.2014 vedené pod sp.zn. 12C/395/2013 vo veci určenia výživného, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2014 a vykonateľnosť dňa 28.4.2014 súd schválil súdny zmier na základe, ktorého sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu odporcu sumou 130 eur mesačne vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred. Navrhovateľka sa zároveň zaviazala uhradiť ročné výživné za obdobie od 8.10.2013 do 25.3.2014 vo výške 229,68 eur v lehote 90 dní odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru t.j. od 8.4.2014. Navrhovateľka výživné riadne a včas plní. U navrhovateľky došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. V apríli roku 2014 bola zistená endokrinologickým vyšetrením prítomnosť nálezů v laloku štítnej žľazy. Na základe tohto nálezů sa navrhovateľka podrobila množstvu odborných vyšetrení, ktorými jej bol diagnostický zhubný nádor štítnej žľazy. V dôsledku tohto ochorenia sa navrhovateľka podrobila operáciám a ďalšej liečbe, ktorá si vyžadovala hospitalizáciu a jej uznanie dočasne práceneschopným od 10.5.2014 do dnešného dňa. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne podľa § 34 ods. 1, § 37 ods. 1 a § 55 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov jej vznikol nárok na nemocenské za obdobie od 20.5.2014. Táto výška nemocenského bola určená v zmysle príslušných ustanovení zákona sumou vo výške 14,86 eur na deň (30 dní) 446,62 eur. Navrhovateľka si nemôže dovoliť podporovať odporcu vo výške 130 eur mesačne, ku ktorej sa zaviazala schváleným súdnym zmiernom dňa 25.3.2014. Ohrozuje to jej liečbu, život a celkový

zdravotný stav, nakoľko mesačné výdavky na cestu do odborných pracovísk v Bratislave predstavujú v priemere 40 eur mesačne (doprava osobným motorovým vozidlom do Bratislavy a späť v priemere 2 krát za mesiac, výdavky na lieky a vitamíny 20 eur mesačne, upravená strava predstavuje približne 120 eur mesačne. Okrem uvedených nákladov súvisiacich so zhoršením zdravotného stavu má navrhovateľka bežné výdavky, ktoré sú vyčíslené v súdnom spise Okresného súdu Levice pod sp. zn. 12C/395/2013. Mesačný príjem u navrhovateľky sa za posledných 9 mesiacov znížil o 200 eur. Uvedené skutočnosti predstavujú výraznú zmenu pomerov na strane navrhovateľky.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 30.3.2015 a uviedol, že navrhovateľka od januára 2015 uhrádza výživné dobrovoľne mesačne vo výške 60 eur, odporca navštevuje 3. ročník vysokej školy v Nitre a to SPU Nitra- fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov. Navštevuje denné štúdium, školné na rok platí 18 eur, za ISIC kartu 6 eur. Doposiaľ býval na priváte, kde platil 100 eur mesačne, avšak od januára chodí do školy autobusom, pretože privát si nemôže dovoliť a za každú cestu platí 1,25 eur. Stravuje sa doma, mesačne potrebuje na stravu sumu vo výške 100 eur, pri jeho výške 187 cm a váhe 107 kg. Navštevuje fitness centrum, nie je náročný kupuje si lacné veci aj na oblečenie. K štúdiu nevyhnutne potrebuje notebook. Ďalšie výdavky má aj so zakúpením hygienických potrieb okolo 30-40 eur mesačne. Používa mobilný telefón, ktorý si dobíja kreditom mesačne vo výške 10 eur. Otec odporcovi prispieva mesačne sumou vo výške 100 eur na účet a ešte 50 eur mu dáva vreckové.

Účastníci konania uzavreli pred začatím prvého pojednávania dňa 6.10.2015 súdny zmier.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súdny zmier, ktorý účastníci konania uzavreli súd schválil, pretože nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi.

Navrhovateľke na základe uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 25.3.2014 pod sp.zn. 12C/395/2013-93 bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu sumou 130 eur mesačne počnúc dňom 8.10.2013, ktoré sa bude nahrádzať k rukám navrhovateľa vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred.

Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Levice pod sp.zn. 12C/395/2013 súd zistil, že navrhovateľka mala v čase rozhodovania súdom čistý mesačný príjem 655,68 eur, pričom odporca už v tom období študoval v 2. ročníku denného štúdia na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre.

Navrhovateľka v súdnom konaní preukázala, že s poukazom na jej závažné ochorenie sa jej znížil príjem a mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 375,50 eur a jej čistá mzda dosahuje priemerne mesačne sumu vo výške 160,87 eur. Odporca doposiaľ je študentom Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Účastníci konania uzavreli súdny zmier, v ktorom si dohodli výšku mesačného výživného navrhovateľky voči odporcovi a to na sumu 100 eur za obdobie od 19.12.2014 do 30.6.2015 s tým, že uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 25.3.2014 sp.zn. 12C/395/2013-93 po dátume 30.6.2015 vo výroku č. 1 zostáva bez zmeny.

Navrhovateľka pred prvým pojednávaním vo veci samej vzala späť návrh v časti zníženia výživného v o výške rozdielu medzi sumou 130 eur a návrhom na uzavretie súdny zmier vo výške 100 eur a preto súd konanie v časti 30 eur zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd uzavretý súdny zmier schválil, nakoľko obsah súdneho zmiernu nie je v rozpore s hmotnoprávnymi predpismi.

Účastníci konania v súdnom zmiernu si dohodli, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier nie je prípustné podať odvolanie podľa §-u 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p.

Proti výroku v časti o zastavení konania nie je prípustné podať opravný prostriedok, nakoľko účastníci konania sa výslovne vzdali svojho procesného práva podať opravný prostriedok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné

rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 ods.1O.s.p.).