

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217304  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414217304.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom M.. F. R. v právnej veci navrhovateľa: A. banka Z., a.s., R., C. XX, L.: XXXXXXXX, proti odporcovi: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., W. cesta XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou O.. M. N., vyššou súdnou úradníčkou P. súdu D. R. o 925,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 925,70 eur , úroky v sume 66,36 eur , sankčné poplatky v sume 5.50 eur, poplatky za upomienky v sume 60,-- eur , dohodnutý úrok 19,90 % ročne zo sumy 925,70 eur od 20.8.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 925,70 eur od 20.8.2014 do zaplatenia a to 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 59,-- eur a to na účet navrhovateľa číslo 3915979003/5600 vedený v Prime banke a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.8.2014 domáhal zaplatenia sumy 925,70 eur, pričom požadoval úroky v sume 66,36 eur , sankčné poplatky v sume 5.50 eur , poplatky za upomienky v sume 60,-- eur, dohodnutý úrok 19,90 % ročne zo sumy 925,70 eur od 20.8.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 925,70 eur od 20.8.2014 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 14.3.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o úverovú zmluvu číslo 37551 , na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.000,- eur na účet odporkyne číslo 3915971001/5600, pričom sa odporkyňa zaviazala uvedený úver aj s úrokmi splácať v pravidelných mesačných splátkach s tým, že posledná splátka bola splatná 20.2.2023. Odporkyňa však splátky úveru nesplácala včas a riadne , čím porušila zmluvné povinnosti a preto bola listom navrhovateľa zo dňa 20.6.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12.7.2014. Odporkyňa uhradila doposiaľ s poskytnutého úveru len 23,52 eura a dlh odporkyne voči navrhovateľovi ohľadne istiny predstavuje sumu 925,70 eur, úroky predstavujú sumu 66,36 eur , sankčné poplatky predstavujú sumu 5.50 eur a poplatky za upomienky predstavujú sumu 60,-- eur . Navrhovateľ k návrhu pripojil vyššie uvedenú zmluvu o úvere, výzvu na predčasné splatenie úveru výpis z účtu odporkyne , všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa.

Konajúci súd uznesením č. 6C/194/2015-44 zo dňa 4.9.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 5.10.2015 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov podľa § 101 odsek 2 O.s.p.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú úverovú zmluvu, pričom odporkyňa z poskytnutej sumy úveru zaplatila len 23,52 eur a zostatok úveru nezaplatila a to v sume 925,70 eur. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzobníka poplatkov a zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania tak ako to vyplýva z ust. §3 nariadenia vlády 87/95 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.10. 2011 predstavovala 0,25 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,25 % avšak navrhovateľ požadoval len 5 % úrok z omeškania a súd bol viazaný týmto návrhom navrhovateľa. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd taktiež zaviazal odporkyňu k zaplateniu nesplatených dohodnutých úrokov v sume 66,36 eur , nezaplatených sankčných poplatkov v sume 5,59 eur , poplatkov za upomienky 60,-- eur a tiež dohodnutých úrokov vo výške 19,90 % ročne od 20.8.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 59,--eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.