

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112209206  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112209206.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľiek: 1. T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., K. XXXX/XX, 2. T. J., nar. X.X.XXXX, bytom Q., Q. XX, obidve zast. JUDr. Ľudovít Mráz, advokát, so sídlom Bratislava, Bajzova 4, proti odporcom: X.F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX/XX, zast. opatrovníkom: Ing. D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XXX/XX, 2. K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B., B. XXXX/X, obaja zast. Mgr. Romana Paliderová, advokátka so sídlom Bratislava, Jégého 19, o neplatnosť právneho úkonu, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že záložná zmluva uzatvorená medzi odporkyňou v 2. rade ako záložným veriteľom a odporcom v 1. rade ako záložcom o zriadení záložného práva k spoluvlastníckym podielom odporcu v 1. rade vo veľkosti 1/2- ice na nehnuteľnostiach parc.č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 20953 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1810 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 35433 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX lesné pozemky o výmere 2146 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX - lesné pozemky o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 588 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXX, kat.úz. X. A., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/10 - iny k parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 116737 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, kat.úz. X. A., zo dňa 23.2.2012, na základe ktorej povolila vklad záložného práva Správa katastra Nitra dňa 7.3.2012 pod č. V -988/12 je n e p l a t n á .

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľkám v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 2. 200,64 eura, ktoré pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 663 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.537,64 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľiek do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky sa podaným návrhom zo dňa 15.3.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali určenia, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi predávajúcim Ing. P. F. a kupujúcim F. F., ktorými previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 - ice k parc.č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 20953 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1810 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 35433 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX lesné pozemky o výmere 2146 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX - lesné pozemky o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 588 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXX, kat.úz. X. A., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/10 - iny k parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 116737 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, kat.úz. X. A. sú voči navrhovateľkám právne neúčinné. Svoj návrh odôvodnili tým, že poskytli otcovi odporcu peňažné pôžičky, ktoré im nevrátil, podali proti nemu návrhy na súd, vedel, že bude musieť dlžné sumy vrátiť, nehnuteľnosti v meste Q. zaťažil záložnými právami, previedol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v X. A. na svojho syna - odporcu, čo urobil v snahe vyhnúť sa plneniu splatného záväzku, došlo k ukráteniu navrhovateľiek a prospech z právneho úkonu mal odporca.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 9.12.2013 rozsudkom č.k. 12 C 30/2012 - 164 tak, že určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim Ing. P. F. a kupujúcim F. F. dňa 18.1.2012, ktorou predávajúci previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 - ice k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z. a to parcely registra "C" parc.č. .č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 20953 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1810 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 35433 m<sup>2</sup>, parcely registra " E " parc.č. XXXX lesné pozemky o výmere 2146 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX - lesné pozemky o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 588 m<sup>2</sup>, ktorej vklad bol povolený pod V 279/12 a ktorou previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/10-iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z. a to parcely registra "C" parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 116737, ktorej vklad bol povolený pod V 279/11 je voči navrhovateľke v 1. rade právne neúčinná a že kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcim Ing. P. F. a kupujúcim F. F. dňa 18.1.2012, ktorou predávajúci previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 - ice k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z. a to parcely registra "C" parc.č. .č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 20953 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1810 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 35433 m<sup>2</sup>, parcely registra "E" parc.č. XXXX lesné pozemky o výmere 2146 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX - lesné pozemky o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 588 m<sup>2</sup>, ktorej vklad bol povolený pod V 279/12 a ktorou previedol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/10-iny k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z. a to parcely registra "C" parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 116737, ktorej vklad bol povolený pod V 279/11 je voči navrhovateľke v 2. rade právne neúčinná. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podali navrhovateľky a odporca v 1. rade odvolanie.

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 8Co 141/2014-219 zo dňa 2.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti určujúcich výrokov potvrdil a v napadnutej zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o trovách konania účastníkov zrušil a vec v týchto častiach vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že súd sa má vysporiadať s tvrdením navrhovateľiek ohľadne platnosti právneho úkonu - záložnej zmluvy s poukazom na rozpor tohto úkonu s dobrými mravmi s účelom obísť zákon, s úmyslom zmažiť ich zákonný nárok na uspokojenie ich nárokov ako veriteľov majú za to, že takýto úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný, doplniť dokazovanie na zistenie, či úmysel záložného veriteľa s ohľadom na blízke rodinné prepojenie účastníkov oboch zmlúv nesmeroval práve k ukráteniu navrhovateľiek ako veriteľiek z majetku odporcu v 1/rade, keďže právnym dôsledkom záložného práva zriadeného v prospech odporkyne v 2/rade je sťaženie uspokojenia pohľadávok navrhovateľiek, je potrebné posúdiť, aký bol skutočný dôvod a účel zriadenia záložného práva.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcov, ktorí sa na pojednávanie opakovane nedostavili, hoci ich právny zástupca bol opakovane upovedomený o tom, že má zabezpečiť ich účasť na pojednávaní. S poukazom na toto ustanovenie súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Právny zástupca navrhovateľiek na pojednávaní uviedol, že účastníci záložnej zmluvy len predstierali jej uzatvorenie, aby bol uchránený majetok pred veriteľmi a aby sa dlžník navonok stal nemajetným. Všetky záležitosti čo sa týka podpisovania a dohadovania záložnej zmluvy vybavoval P. F. dlžník navrhovateľiek - otec odporcu v 1. rade a bratranec odporkyne v 2. rade. Poukazoval na blízky príbuzenský vzťah záložného veriteľa. Záložné právo má zabezpečiť návratnosť pohľadávky odporcu v 2. rade vo výške 26.000 eur, ktorou má byť pôžička Ing. P. F.. Za predpokladu pravdivosti tvrdenia o vyplatení kúpnej ceny 800.000 eur Ing. P. F. odporcom v 1. rade, nemal dôvod pri takomto objeme finančných prostriedkov požičiavať si oproti kúpnej cene takú mizivú sumu, resp. ak si ju požičal prv, mal možnosť ju vrátiť z kúpnej ceny a nebol by dôvod zriaďovať záložné právo, ak účel nebol iný. Odporca v 1. rade údajne kúpil nehnuteľnosť, za ktorú zaplatil 800.000 v hotovosti, ktoré si musel požičať od starých rodičov ako uviedla vo svojej výpovedi zástupkyňa odporcu, jeho matka, ale záložné právo zriadil v prospech dlhu svojho otca Ing. P. F. vo výške 26.000 eur. Ing. P. F. rovnakým spôsobom zabezpečil aj nehnuteľnosť - polyfunkčný dom v Q., ktorý za pomoci záložného práva v prospech veriteľky zmenil vlastníka ihneď potom ako zaniklo predbežné opatrenie nariadené OS Pezinok, teda nehnuteľnosť, ktorá by bola mohla

služiť na uspokojenie veriteľov premysleným právnym úkonom - zriadením záložného práva zmenila majiteľa, a rovnaký postup zriadenie záložného práva na zabezpečenie údajného záväzku je uplatnený aj v prípade nehnuteľnosti v X. A.. Aj toto opakovanie osvedčeného postupu zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam je dôkazom, že ide o právny úkon simulovaný. Účastníkom zmluvy bola osoba trpiaca psychickou poruchou podľa lekárskej správy. Odporcovia len prestierali uzatvorenie záložnej zmluvy, pretože v skutočnosti mali vôľu zabezpečiť majetok pred veriteľmi, keďže predmetná zmluva nebola myslená vážne, takáto zmluva je absolútne neplatná.

Právny zástupca odporcov na pojednávaní uviedol, že navrhovateľky nepreukázali, že by zmluva o zriadení záložného práva bola absolútne neplatným právnym úkonom, že by zákon obchádzala.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, platobným rozkazom, uznesením o nariadení predbežného opatrenia, výpisom z LV č. XXX, XXX, uznaním dlhu, dokladmi zo SK Nitra, lekárskou správou, 38, návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, zápisnicou z pojednávania OS Pezinok, výpisom z LV č. XXXX, uznesením o nariadení predbežného opatrenia, lekárskou správou, uznesením o ustanovení opatrovníka, rozšírením návrhu, LV č. XXX, XXX, uznesením o zmene petitu, odvolaním, vyjadrením navrhovateľiek, uznesením KS v Nitre, LV č. XXXX, uznesením OS Pezinok sp.zn. 4C/29/2012, rozsudkom OS Pezinok sp.zn. 36C/17/2012, lekárskou správou, spisom SK Nitra, rozsudkom, odvolaním odporcov, odvolaním navrhovateľiek, vyjadrením navrhovateľiek k odvolaniu odporcu, upovedomením o začatí exekúcie, vyjadrením odporcov k odvolaniu, vyjadrením navrhovateľiek, rozsudkom KS v Nitre sp. zn. 8Co/141/2014, návrhom na uzatvorenie zmiernu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka v 1. rade poskytla P. F. - otcovi odporcu pôžičku, na základe ktorej mu poskytla sumu 2.645.000.-Sk a ktorú mal vrátiť do 31.5.2007 a 700.000.-Sk, ktorú mal vrátiť do 30.6.2009. Poskytnutú pôžičku nevrátil, svoj dlh uznal písomným uznaním dlhu zo dňa 7.3.2007 a 15.5.2009 pričom sa zaviazal, že ak uznaný dlh nevráti, prevedie na navrhovateľku časť bytových priestorov v polyfunkčnom objekte. Navrhovateľka v 1. rade sa domáha zaplata dĺžnej sumy súdnou cestou, na Okresnom súde Pezinok prebiehalo konanie pod sp.zn. 36 C 17/2012, vec je právoplatne skončená, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k 36C 17/2012-105 zo dňa 17.9.2012, kde dlžník bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke v 1. rade sumu 111.033,66 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľka v 2. rade poskytla P. F. - otcovi odporcu pôžičku, na základe ktorej mu poskytla sumu 2.520.000.-Sk, ktorú mal vrátiť do 31.5.2007 a sumu 1.800.000.-Sk, ktorú mal vrátiť do 31.12.2007. Poskytnutú pôžičku nevrátil, svoj dlh uznal písomným uznaním dlhu zo dňa 7.3.2007 a 15.9.2007 pričom sa zaviazal, že ak uznaný dlh nevráti, prevedie na navrhovateľku časť bytových priestorov v polyfunkčnom objekte. Navrhovateľka v 2.rade sa domáha zaplata dĺžnej sumy súdnou cestou, na Okresnom súde Pezinok prebiehalo konanie pod sp.zn. 4C 29/2012, vec je právoplatne skončená uznesením č.k. 4C 29/2012-149 zo dňa 6.6.2013, právoplatne dňa 1.7.2013, ktorým bol schválený zmiern, kde sa dlžník zaviazal navrhovateľke v 2. rade zaplatiť sumu 136.113,14 eura s príslušenstvom.

Dlžník P. F. bol evidovaný ako vlastní nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z., zapísaných na LV č. XXX ako parc. registra "C" č. XXXX/X - orná pôda o výmere 116737 m<sup>2</sup> v podiele 3/10 - iny.

Dlžník P. F. bol evidovaný ako vlastní nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. X. A., obec X. A., okres Z., zapísaných na LV č. XXX ako parc. registra "C" č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 20953 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 1810 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 35433 m<sup>2</sup>, parc. Registra "E" č. XXXX lesné pozemky o výmere 2146 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX - lesné pozemky o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - orná pôda o výmere 588 m<sup>2</sup> v podiele ? - ina.

Dlžník P. F. predmetné nehnuteľnosti previedol na odporcu v 1. rade - svojho syna kúpnyimi zmluvami, konkrétne nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kúpnu zmluvou zo dňa 18.1.2012, ktorej vklad bol povolený pod V 279/12 dňa 2.2.2012 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX tou istou kúpnu zmluvou zo dňa 18.1.2012, ktorej vklad bol povolený pod V 279/11 dňa 2.2.2012. V súčasnosti je ako vlastní predmetných nehnuteľností zapísaný na listoch vlastníctva odporca v 1. rade.

Dlžník P. F. je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat.úz. Q., okres Q., obec Q., parc.č. XXX/X - záhrady o výmere 129m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 198 m<sup>2</sup>, z poznámky v liste vlastníctva vyplýva, že je proti nemu začatá exekúcia v prospech oprávnenej T. X. a zriadené je záložné právo v prospech Q. B.. Ďalej je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat.úz. E., okres E., obec E., parc.č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 161m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 713 m<sup>2</sup>, z poznámky v liste vlastníctva vyplýva, že je proti nemu začatá exekúcia v prospech oprávnenej T. X. a Wienerberger - Slovenské tehelne, spol. s r.o.

K predmetným nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo v prospech odporkyne v 2. rade a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27.2.2012, ktorej vklad bol povolený dňa 7.3.2012 pod V 988/12. Hodnota zabezpečenej pohľadávky je vo výške 41.000 eur a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 11.3.2009, ktorú odporkyňa v 2. Rade poskytl dlžníkovi P. F..

Podľa § 42a ods.1 OZ, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 písm. a) OZ, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116,117).

Podľa § 42b ods.1 OZ, právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 OZ, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 552 OZ, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou.

Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia z pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C 30/2012 je právoplatne skončená v časti určenia neúčinnosti kúpnych zmlúv. Predmetom konania tak zostalo určenie neplatnosti záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 23.2.2012 medzi odporcom v 1. rade ako záložcom a odporkyňou v 2. rade ako záložným veriteľom za účelom zabezpečenia pohľadávky z 11.3.2009 zo zmluvy o pôžičke na sumu 41.000 eur uzatvorenej medzi odporkyňou v 2. rade a Ing. P. F.. Predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a XXX.

Tak ako uviedol Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí sp.zn. 8Co 141/2014 záložné právo patrí k najvýznamnejším zabezpečovacím inštitútom, ktorý bol do Občianskeho zákonníka doplnený v roku 1991. Z hľadiska celkovej úpravy záložného práva možno vyvodiť, že sa rozlišujú dve základné funkcie záložného práva a to funkcia zabezpečovacia a funkcia uhradzovacia. Zabezpečovacia funkcia spočíva v tom, že veriteľ do splatnosti pohľadávky má svoju pohľadávku právne zabezpečenú pre prípad, že dlžník nesplní svoj dlh, že sa bude môcť uspokojiť zo zálohu. Uhradzovacia funkcia znamená možnosť záložné právo vykonať a uspokojiť sa so zálohom. Záložné právo je vždy viazané na existenciu pohľadávky, to znamená, že jeho vznik a zánik sa odvíjajú od vzniku alebo zániku zabezpečovacej pohľadávky. Ak pohľadávka, ktorá bola zabezpečená záložným právom zanikne, zaniká aj záložné právo. Z toho vyplýva,

že akákoľvek dispozícia pohľadávkou nemá za následok zánik záložného práva ale aj po zmenách plní svoju zabezpečovaciu funkciu. V prípade prechodu alebo prevodu pohľadávky záložné právo prechádza na nadobúdateľa pohľadávky rovnako ako v prípade postúpenia pohľadávky.

Okresný súd Nitra viazaný právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co 141/2014 dospel k záveru, že záložná zmluva uzatvorená medzi odporcom v 1.rade a odporkyňou v 2.rade dňa 23. 02. 2012, ktorej vklad bol povolený 07. 03. 2012 je neplatná pre rozpor tohto úkonu s dobrými mravmi s účelom obísť zákon, s úmyslom zmariť zákonný nárok navrhovateľiek na uspokojenie ich nárokov ako veriteľov a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka sa jedná o absolútne neplatný právny úkon. Tento právny úkon s ohľadom na okolnosti danej veci nie v súlade s dobrými mravmi, súd mal za to, že úmysel záložného veriteľa s ohľadom na blízke rodinné prepojenie účastníkov oboch zmlúv smeroval práve k ukráteniu navrhovateľiek ako veriteľiek z majetku odporcu v 1.rade, keďže právnym dôsledkom záložného práva zriadeného v prospech odporkyne v 2.rade je sťaženie uspokojenia pohľadávok navrhovateľiek. Odporkyňa v 2.rade ako záložná veriteľka má síce voči otcovi odporcu v 1.rade pohľadávku z titulu nevrátenej časti pôžičky, ale s ohľadom na okolnosti danej veci, skutočný dôvod a účel zriadenia záložného práva bolo sťaženie uspokojenia pohľadávok navrhovateľiek. Odporca v 1. rade na základe kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo k veci. Ako vlastníka veci vo všeobecnosti mohol zriadiť záložné právo k predmetu vlastníctva, avšak s ohľadom na námietky navrhovateľiek takýto právny úkon práve v súvislosti s okolnosťami danej veci, ktorými súd príbuzenské pomery, prevody nehnuteľnosti, úmysel dlžníka zachrániť majetok pred exekúciou, je uvedené konanie v rozpore s dobrými mravmi. Už samotný postoj odporcov, ich vyhýbanie sa súdnemu konaniu súd presvedčil o správnosti jeho záverov, odporcovia sa nezúčastnili pojednávania, nevyvrátili tvrdenia navrhovateľiek, nezabezpečili účasť svedka Ing. P. F., úmyselne predlžovali súdne konanie, navyše súd považoval odporcu v 1. rade len za osobu, ktorá formálne vystupovala v predmetných právnych úkonoch a všetko zariadoval otec odporcu v 1. rade D.. P. F., ktorý v konaní už bol vypočutý. Súd mal za to, že účastníci záložnej zmluvy len predstierali jej uzatvorenie s cieľom uchrániť majetok pred veriteľmi a aby sa dlžník navonok stal nemajetným. K pôžičke Ing. F. na sumu 41.000 eur od odporkyne v 2. rade v marci 2009 súd uvádza, že v konaní bolo tvrdené, že Ing. F. bola vyplatená kúpna cena za nehnuteľnosť vo výške 800.000 eur na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.1.2012, tak potom z týchto finančných prostriedkov mohol pôžičku odporkyne v 2. rade vrátiť a nebol by dôvod zriaďovať záložné právo, ak by účel zriadenia záložného práva nebol iný. Ing. P. F. rovnakým spôsobom zabezpečil aj nehnuteľnosť - polyfunkčný dom v Q., ktorý za pomoci záložného práva v prospech veriteľky zmenil vlastníka ihneď potom ako zaniklo predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Pezinok, teda nehnuteľnosť, ktorá by bola mohla slúžiť na uspokojenie veriteľov premysleným právnym úkonom - zriadením záložného práva zmenila majiteľa a rovnaký postup zriadenie záložného práva na zabezpečenie údajného záväzku je uplatnený aj v tomto konaní a aj to je dôkazom toho, že uvedené konanie je v rozpore s dobrými mravmi, odporcovia len prestierali uzatvorenie záložnej zmluvy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nevzhliadnúc v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa, a navrhovateľkám v 1. a 2. rade, ktoré mali vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spolu vo výške 2 200,64 eur, ktoré pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov celkom vo výške 663,00 eur ( za návrh 199,00 eur, za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 2 × 33,00 eur, za návrh 99,50 eur, za odvolanie 298,50 eur ) a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľov vo výške 1 537,64 eur a to:

a) tarifnej odmeny + režijných paušálov celkom vo výške 1 059,44 eur v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky, kde tarifnou hodnotou je suma 1/13 výpočtového základu, a to vzhľadom k skutočnosti, že v danom prípade nie je možné hovoriť o konkrétnom práve, resp. veci, keďže účelom podaného návrhu bolo určenie neúčinnosti kúpnych zmlúv, a takto určená odmena je znížená o 50% nakoľko právny zástupca v konaní zastupoval dve navrhovateľky a išlo tak o spoločné úkony pri zastupovaní, a preto bola takto vypočítaná výška tarifnej odmeny násobená počtom klientov - dva. Nakoľko bol podaním zo dňa 14.8.2012 rozšírený návrh o určenie neplatnosti záložnej zmluvy a táto zmena návrhu bola uznesením č.k. 12C/30/2012-69 zo dňa 6.9.2012 pripustená, čím došlo k spojeniu dvoch vecí zvýšila sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou podľa § 13 ods. 3 vyhlášky o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Nakoľko si právny zástupca uplatnil nižšiu sadzbu za takýto úkon ako by mu patrila súd pri určovaní odmeny vychádzal z jeho vyčíslenia. Rovnako súd vychádzal z jeho vyčíslenia i pri určení výpočtového základu, ktorý si určil pre všetky roky vo výške 58,69 eur, hoci jeho výška sa menila každý rok. Hodnota režijného paušálu pre rok 2012 predstavuje 7,63 eur, pre rok 2013 sumu 7,81 eur, pre rok 2014 sumu 8,04 eur a pre rok 2015 sumu 8,39 eur, a 1/13 výpočtového základu pre rok 2012 predstavuje 58,69 eur, pre rok 2013 sumu 60,07 eur, pre rok 2014 sumu 61,87 eur a pre rok 2015 sumu 64,53 eur.

- prevzatie a príprava zastúpenia 12.3.2012:  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} \times 2 = 58,69 \text{ €} + \text{RP } 7,63 \text{ €}$
- vyhotovenie žaloby 12.3.2012 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} \times 2 = 58,69 \text{ €} + \text{RP } 7,63 \text{ €}$
- účasť na pojednávaní 30.5.2012 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} \times 2 = 58,69 \text{ €} + \text{RP } 7,63 \text{ €}$
- návrh na nariadenie predbežného opatrenia 31.5.2012 : ? úkonu  $29,35 \text{ €} - 50\% = 14,67 \text{ €} \times 2 = 29,35 \text{ €} + 7,63 \text{ €}$
- návrh vo veci samej -. rozšírenie návrhu a vstup vedľajšieho účastníka 14.8.2012:  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} \times 2 = 58,69 \text{ €} + \text{RP } 7,63 \text{ €}$
- návrh na nariadenie predbežného opatrenia 14.8.2012 : ? úkonu  $29,35 \text{ €} - 50\% = 14,67 \text{ €} \times 2 = 29,35 \text{ €} + 7,63 \text{ €}$
- vyjadrenie k odvolaniu proti nariadeniu predbežného opatrenia 14.11.2012 : ? úkonu :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} / 2 = 19,08 \text{ €} \times 2 = 38,15 \text{ €} + \text{RP } 7,63$
- účasť na pojednávaní 2.10.2013 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 7,81 \text{ €}$
- účasť na pojednávaní 10.10.2013 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 7,81 \text{ €}$
- účasť na pojednávaní 18.11.2013 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 7,81 \text{ €}$
- vyhotovenie odvolania zo dňa 30.12.2013:  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 7,81 \text{ €}$
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10.2.2014:  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 8,04 \text{ €}$
- stanovisko navrhovateľiek zo dňa 15.4.2014:  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 8,04 \text{ €}$
- účasť na pojednávaní 15.4.2015 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 8,39 \text{ €}$
- účasť na pojednávaní 5.10.2015 :  $58,69 \text{ €} - 50\% = 29,35 \text{ €} + 1/3$  ( podľa vyčíslenia pr. zástupcu + 30%) =  $38,15 \text{ €} \times 2 = 76,29 \text{ €} + \text{RP } 8,39 \text{ €}$

a

b) z náhrady za stratu času vo výške 478,20 eur v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky za cestu z miesta sídla advokátskej kancelárie ( BA) do miesta vykonávania úkonov (OS Nitra) a späť v trvaní 1,5 hodiny každá cesta ( jednosmerne)

- za r. 2013-  $2 \times 1,50 \text{ h.}$  pri sadzbe 12,71 € za každú začatú polhodinu, t.j.  $6 \times 12,71 = 76,26 \text{ €}$
- za r. 2013 -  $6 \times 1,50 \text{ h.}$  pri sadzbe 13,01 € za každú začatú polhodinu, t.j.  $18 \times 13,01 = 234,18 \text{ €}$
- za r. 2015 -  $4 \times 1,50 \text{ h.}$  pri sadzbe 14,48 € za každú začatú polhodinu, t.j.  $12 \times 14,48 = 173,76 \text{ €}$

Súd nepriznal navrhovateľkám odmenu za úkon - porada s klientkami po doručení rozsudku k podaniu odvolania, nakoľko tento úkon nebol v spise žiadnym spôsobom preukázaný a rovnako im nepriznal

odmenu za úkon - podanie ma základe výzvy KS - oznámenie súdu zo dňa 9.9.2014, nakoľko mal za to, že daným podaním právny zástupca odstraňoval nejasnosti svojho predchádzajúceho podania, a takýto úkon by nemal byť na ťarchu odporcov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.