

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 54Er/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202625
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Škreková Fodorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114202625.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zas. JUDr. Andrea Cviková, advokátka, Kubániho 16, Bratislava, proti povinnému: S. E., I.. XX.XX.XXXX, V. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, Štefana Rosívala 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava, o vymoženie pohľadávky vo výške 3.295,17 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor JUDr. Patricius Baďura podal na Okresný súd Trnava dňa 30.01.2014 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 54Er/166/2014-25 zo dňa 25.04.2014 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený opravný prostriedok dňa 29.05.2014. Dňa 28.04.2015 Krajský súd Trnava napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňom 25.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 9CoE/97/2014 v zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súdny exekútor v podaní zo dňa 02.07.2015 oznámil tunajšiemu súdu, že si neuplatňuje trovy konania. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si neuplatňuje trovy konania, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Odvolanie je prípustné len proti výroku o trovách exekúcie, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).