

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203178
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203178.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky C. M., nar. XX.XX.XXXX a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. R. XXX/XX, XXX XX Ž. G. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

roz h o d o l :

Súd nad maloletou N. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 27.03.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia a návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou s poukazom na skutočnosť, že Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 15.07.2011 uznesenie o predbežnom opatrení 10P/213/2011, ktorým odňal maloletú z osobnej starostlivosti rodičov a dočasne ju odovzdal do ústavnej starostlivosti Detského domova v Banskej Bystrici. Dôvodom boli nevhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav. Rozsudkom č. k. 8P/330/2011 zo dňa 27.03.2012 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia maloletej podali dňa 15.01.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou. Okresný súd v Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7P/2/2015 zo dňa 31.01.2015 návrh zamietol. Dôvodom bola predovšetkým tá skutočnosť, že nájomná zmluva rodičom bola vystavená na dobu určitú, a to do 21.03.2015.

Na základe rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12P/21/2015 zo dňa 14.04.2015 bola predbežným opatrením dočasne zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou s poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa si pravidelne plnia vyživovaciu povinnosť. V domácnosti rodičov maloletého dieťaťa bolo vykonané šetrenie, ktorým bolo zistené, že domácnosť je udržiavaná v poriadku a v čistote. Maloletej rodičia zabezpečili samostatnú detskú postieľku, ako aj veci na oblečenie a plienky. Matka prejavila záujem, v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti, zabezpečovať celodennú starostlivosť a opatrovanie maloletej v domácom prostredí a byť s ňou na predĺženej rodičovskej dovolenke. Rovnako súd mal za preukázané, že v danom prípade od umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia rodičia o ňu prejavovali záujem, kontaktovali sa s ňou formou osobných návštev, informovali sa aj telefonicky. V danom prípade rodičia prejavili záujem o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Šetrením bolo preukázané, že došlo k zmene a úprave ich sociálnych i bytových pomerov a vzhľadom na aktuálnu situáciu, ako aj s poukazom na správy z detského domova a mestského úradu, je v záujme maloletého dieťaťa zrušenie ústavnej starostlivosti formou predbežného opatrenia - prerušovanie kontaktu s biologickou rodinou má na maloletú nepriaznivý vplyv.

Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedli, že súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti s tým, že oni jej zabezpečia riadnu výchovu a výživu.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona číslo 36/2005, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona číslo 36/2005, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona číslo 36/2005, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona číslo 36/2005, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona číslo 36/2005, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedenie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., keďže účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní konanom dňa 05.10.2015 sa vyslovene vzdali práva podať odvolanie, písomné vyhotovenie tohto rozsudku je vypracované v skrátenej podobe bez bližšieho odôvodnenia s uvedenými hmotnoprávnymi ustanoveniami, podľa ktorých súd v prejednávanej veci rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.