

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010361
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010361.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. P., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D., prechodne bytom D., C. č. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je v i n n ý, že

1. dňa 30. januára 2015 v čase o 10.30 hod. v meste Komárno na Mederčskej ulici pred kvetinárstvom COLOR plus zo stojana na vence odcudzil veniec v tvare kytice v hodnote 8,50 Eur a to tak, že veniec zo stojana zvesil a bez zaplattenia s ním z miesta odišiel, čím poškodenej W. G. - COLOR plus, so sídlom Komárno, Dunajská číslo 5 spôsobil škodu vo výške 8,50 Eur,

2. dňa 10. marca 2015 v čase okolo 13.30 hod. v Komárne na Budovateľskej ulici číslo 40 v lekárni BIONATUR MP, s. r. o. spoza skleného pultu počas neprítomnosti lekárničky odcudzil dva výživové doplnky Energit v celkovej hodnote 4,10 Eur, čím obchodnej spoločnosti BIONATUR MP, s. r. o., so sídlom Komárno, Mládeže číslo 47 spôsobil škodu v celkovej výške 4,10 Eur,

3. v presne nezistený deň mesiaca marec roku 2015 v Komárne, na Bratislavskej ceste spreď predajne DEICHMANN z predajného pultu odcudzil 4 páre papúč v celkovej hodnote 39,80 Eur, čím obchodnej spoločnosti DEICHMANN - OBUV SK, s. r. o., so sídlom Dunajská Streda, Logistického parku číslo 1 spôsobil škodu v celkovej výške 39,80 Eur,

a takto konal napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Nové Zámky dňa 24. marca 2014 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného druhovo krádežou, za čo mu bola uložená bloková pokuta číslo 14044475 nezaplatená na mieste, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. marca 2014

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/7/2015 zo dňa 19.5.2015, obvinenému doručený dňa 27.5.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/59/2014 zo dňa 4.2.2015, obvinenému doručený dňa 10.6.2015 a to v časti výroku vzťahujúceho sa na obvineného Zsolta Lakatosa,

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným:

- BIONATUR MP, s. r. o. so sídlom Komárno, ul. Mládeže č. 47, IČO: 36 800 899 sumu 4,20 Eur,

- DEICHMANN - OBUV SK, s. r. o. so sídlom Dunajská Streda, ul. Logistického parku č. 1, IČO: 35 898 933 sumu 39,80 Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).