

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010334
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010334.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 5. októbra 2015 takto

rozhodol:

obvinený K. L. nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom B., Q. XX/XX, prechodne bytom B., ubytovňa X., L. adresa na doručovanie písomností B. zamestnaný v spoločnosti C.

je vinný, že

hoci bol ako otec toho času plnoletej V. L., nar. XX.XX.XXXX, študentky Y. povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/66/2010, zo dňa 15.11.2010, právoplatného dňom 05.01.2011, prispievať na jej výživu po 140,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky oprávnenej P. L., bytom A. č. XXX - F., okrese X., túto povinnosť takmer neplnil vôbec, ani v mieste bydliska oprávnenej, ktorá býva s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas kritickej doby pracoval u viacerých zamestnávateľov, a to od 01.07.2014 do 31.08.2014, na dohodu o vykonaní práce, v Centre účelových zariadení Bratislava, kde zarobil XXX,XX Eur, ďalej od 01.07.2014 do 31.08.2014 v spoločnosti C. GP, s.r.o., Bratislava, kde zarobil celkom XXX,XX Eur, v rámci jednorazovej výpomoci, ďalej sa zamestnal od 14.11.2014, na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti CENTR GROUP s.r.o., Bratislava, kde pracuje doposiaľ, s čistou priemernou mzdou vo výške XXX,XX Eur, medzitým pracoval od 13.12.2014 do 16.12.2014 v spoločnosti BONUL, s.r.o., Nitra, kde zarobil XXX,XX Eur a kde ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe bez udania dôvodu, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, na výživu oprávnenej V. L., v priebehu roku 2015 uhradil sám, ale najmä prostredníctvom exekútora, sumu vo výške 827,44 Eur, čím mu za obdobie od októbra 2014, najmenej do konca augusta 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 712,56 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/157/2014, zo dňa 02.07.2014, právoplatným dňom 14.10.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).