

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201513
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol.s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. V. Clementisa 10,821 02 Bratislava, IČO:35855673 proti žalovanej G. Z., D. XX.XX.XXXX, N. U. X, A. XX, štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu U. v konaní o zaplatenie 605,87 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 605,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 36.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 114,91 Eur , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 22.04.2015 číslo konania 5C/55/2015-26.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 605,87 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel zmluvu číslo V. XXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiacov jún roku 2013 až august 2013, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Takto dlhuje žalobcovi titulom neuhradených služieb sumu 605,87 Eur.

Zo zmluvy o pripojení z 08.12.2008 uzavretej účastníkmi konania vyplýva, že sa dohodli na zriadení účastníckeho programu pre žalovanú Paušál kontakt 70 a bola jej pridelená SIM karta.

Faktúrou splatnou 09.07.2013 žalobca fakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb v sume 19,44 Eur , faktúrou splatnou 08.08.2013 v sume 196,91 Eur a faktúrou splatnou 08.09.2013 v sume 389,52 Eur.

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy prípisom z 10.10.2013. Žalovaná svoju povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu doteraz nesplnila.

Podľa § 42 odsek 1 písm.a zákona číslo 610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi

najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 odsek 4 písm.b citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Nakoľko žalovaná nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť voči žalobcovi, je povinná zaplatiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 36.- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia žalobcu v sume 114,91 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 39,84 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1, § 16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Uznesením súdu zo 16.09.2015 bola žalovaná prostredníctvom opatrovníka vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadrila, preto vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.